



# 金融犯罪与土地用途转换： 揭示金融机构的风险

由 THEMIS 和 WWF-UK 呈现



# 致谢

© Pok Rie Via Canva.com

本报告是 WWF 和 Themis 正在开发的环境犯罪金融工具包的介绍，属于 HSBC、世界资源研究所 (World Resources Institute) 和 WWF 共同搭建的“气候解决方案伙伴关系<sup>1</sup>”项目的一部分。

感谢:

Olivia Dakeyne

Aine McParland

Nadia O'Shaughnessy

Jean-Luc Bourrin

John Dodsworth

Eliza Thompson

Carel van Randwyck

Lizzie Stewart

Henry J Wyard

Dickon Johnstone

Ghia Sleiman

Aria Poshteh

Paulina Villalpando

Veronica Robledo Vallejo

Valeria Llano-Arias

Sam Pollard

Ben Coleman

Rob Parry-Jones

Colman O' Criodain

Paul de Ornellas

Jake White

Edmund Pragnell

Matt Gledhill

Participants in our focus group

Respondents to our attitudinal survey

<sup>1</sup> 气候解决方案伙伴关系 | [HSBC 控股有限公司](#)

# 目录

© Marcin Juha Via Canva.com

<b>0</b>	<b>执行摘要</b>		
	执行摘要 .....		<b>7</b>
<b>1</b>	<b>第1章：引言</b>		
	引言 .....		<b>12</b>
	<b>第2章：问题：土地用途转换</b>		
<b>2</b>	2.1 定义 .....		<b>14</b>
	2.2 土地用途转换：不仅仅是毁林 .....		<b>17</b>
	2.3 土地用途转换的驱动因素 .....		<b>19</b>
	2.4 土地用途转换的影响 .....		<b>21</b>
	<b>第3章：金融机构面临的土地用途转换风险</b>		
<b>3</b>	3.1 金融机构面临哪些风险？ .....		<b>25</b>
	3.2 这些风险如何体现？ .....		<b>26</b>
	• 3.2.1 业务活动风险 .....		<b>27</b>
	• 3.2.2 商品风险 .....		<b>30</b>
	• 3.2.3 价值链风险 .....		<b>41</b>

## 第4章：与上游犯罪趋同--金融机构面临的风险

4.1 定义：上游犯罪 .....	43
4.2 上游犯罪与土地用途转换 .....	45
4.3 驱动因素和促成因素 .....	46
• 4.3.1 非法采矿 .....	46
• 4.3.2 非法伐木 .....	49
• 4.3.3 贩毒 .....	51
• 4.3.4 有组织的严重犯罪活动 .....	54
• 4.3.5 恐怖主义和冲突融资 .....	59
• 4.3.6 腐败和贿赂 .....	60
• 4.3.7 逃税 .....	61
• 4.3.8 欺诈 .....	64
• 4.3.9 贸易洗钱 .....	64
4.4 相关犯罪 .....	64
• 4.4.1 非法野生动物贸易 .....	64
• 4.4.2 人口贩卖、强迫劳动、奴役劳动和童工 .....	
4.5 筛选和监控的重要性 .....	65

## 第5章：案例研究

5.1 南美洲和中美洲的洗牛活动 .....	68
5.2 哥伦比亚非法开采黄金的洗钱活动 .....	71
5.3 巴布亚新几内亚棕榈油和伐木业中的贿赂、腐败、逃税 和侵犯人权行为 .....	72

## 第6章：金融机构的观点：一项评估行业对土地用途转换及相关上游犯罪的认识和态度的调查结果

6.1 认识、优先次序和态度 .....	76
• 6.1.1 共同面临的问题 .....	76
• 6.1.2 立法和监管是关键激励措施 .....	77
• 6.1.3 充足的资源 .....	78
• 6.1.4 风险与机遇 .....	78
• 6.1.5 政策与控制 .....	79
• 6.1.6 认识的地区差异 .....	80
6.2 筛选和识别措施 .....	82
• 6.2.1 相关上游犯罪的看法 .....	83
• 6.2.2 处理与土地用途转换相关的金融犯罪 .....	84
6.3 数据问题：外部和内部 .....	86
• 6.3.1 公司的自动筛选系统 .....	86
• 6.3.2 点对点数据共享 .....	86
• 6.3.3 个人数据和数据保护法 .....	86
• 6.3.4 数据孤岛 .....	87
• 6.3.5 土地用途转换风险的部门责任 .....	87
• 6.3.6 关键风险领域 .....	88
• 6.3.7 供应链和贸易路线的复杂性 .....	95

结论 .....	96
----------	----

A1

附录 1：监管机构的观点：影响金融机构的全球立法和监管

97

A2

附录 2：国际机构的建议和指导

117



# 执行摘要

---

根据Global Canopy的数据，2023年，约150家金融机构向350家热带毁林风险最大的公司提供6.1万亿美元资金。鉴于此，WWF与Themis合作，为金融机构提供了一系列实用资源以管理毁林风险，包括此报告。本介绍性报告也是更大的环境犯罪金融工具包的一部分。

毁林会对环境和社会造成一系列破坏性影响，并对全球应对气候变化的工作构成严重威胁。毁林可能是被最为广泛地讨论的土地用途转换形式。然而这一术语其实涵盖一系列不同生态系统和生物群落的土地用途改变，而不仅仅是森林地区，因此涵盖更广的范围而不仅仅是毁林。事实上，尽管近年来的重点已经倾向于采取预防措施来遏制亚马逊地区的毁林，但例如巴西塞拉多和大查科（横跨阿根廷、巴西、玻利维亚和巴拉圭）等由稀树草原、湿地和旱生林组成的重要生物群落还是因土地用途转换而遭受巨大的破坏和退化，且受到的关注远远不够。





金融机构可能会通过投资、提供资本以及软硬商品（尤其是牛、大豆、棕榈油、木材、可可、咖啡、橡胶、矿产、石油和天然气）贸易融资而受到土地转换活动的影响。更重要的是，随着英国、欧盟、美国 and 全球其他司法管辖区即将出台的法律法规越来越倾向于从资金角度解决毁林问题，金融机构正面临比以往更大的监管风险。

出于对环境、社会和治理 (ESG) 相关问题的重视，许多公司已经开始进行风险评估尝试减少与土地用途转换相关的活动。然而，除此之外，土地用途转换还经常伴随着一系列金融犯罪（无论其本身是否合法），包括贿赂和腐败、洗钱、逃税和欺诈，以及洗钱的其他上游犯罪，包括贩卖人口、毒品、野生动物和其他自然资源。由此催生了一个有害的全球犯罪网络——通常具有组织性，破坏法治的稳定、剥夺各国政府的税收，从而给企业带来重大金融犯罪风险。



这些金融犯罪和上游犯罪可能会积极推动和促成土地用途转换，或者干脆与土地用途转换同时发生。

例如：



通过贪污受贿获得本不应合法发放的开荒许可证。



欺诈性篡改或伪造文件，包括进出口谎报、许可证交易、交易数据库黑客攻击或欺诈性提单，用于隐瞒或虚假陈述活动。



在开垦的土地上建立牧场、种植园和矿场，以清洗严重有组织犯罪活动和贩毒的非法收益。开垦土地还可以腾出空间进行毒品种植以及供所需基础设施通过未开发地区运输毒品。



木材公司充当走私其他货物的幌子，如非法野生动物贸易产品，这些产品被发现用掏空的原木和木材运输。



用于开荒活动逃税的幌子公司。



强迫童工从事危险的开荒活动。



来自高度机密避税港的资金流为土地用途转换活动提供资金。





© Andre Dib / WWF-Brazil

土地用途转换与上述大量金融犯罪的交集表明，企业不应仅仅局限于判断一项土地用途转换是合法还是非法—因为在任何情况下是非都很难区分，很多活动发生在两者之间的灰色地带；且无论如何，土地用途转换与其他严重犯罪高度同步所带来的威胁是显著的。鉴于这种广泛的重叠性，公司的确应该将土地用途转换本身视作其他严重金融犯罪和上游犯罪的危险信号和关键指标。

在该项目中，WWF 和 Themis 调查了 17 个国家 644 名金融服务专业人士，了解他们对土地用途转换和相关金融犯罪问题的理解和态度。这项调查还辅以案头研究、主题专家访谈和从业人员焦点小组，能够更好地了解金融机构面临的土地用途转换相关金融犯罪风险。

调查数据凸显了整个行业在机构知识方面的差距以及全球金融体系在处理土地用途转换相关的金融犯罪所得方面的主要缺陷。值得注意的是，接受调查的**近一半金融机构表示与高风险部门或领域合作或在高风险部门或领域开展业务，但超过四分之一的机构表示没有开展具体的相关尽职调查。**

此外，相对较少的受访者表示，他们会定期或持续监测或筛选公司，而不仅仅是在建立合作关系的早期阶段。这表明整个行业都存在薄弱点，特别是那些一旦被银行收编就开始从事非法活动的行动者所面临的风险。更令人担忧的是，**五分之一到三分之一的调查对象还表示，他们的公司曾目睹第三方试图掩盖与土地用途转换有关的金融犯罪或不道德的商业行为。**

调查中发现的知识和程序上的漏洞结合金融机构向有毁林风险的公司提供的全球资金量数据着实令人担忧，这表明迫切需要帮助公司从金融犯罪和环境、社会和公司治理(ESG)的角度解决土地用途转换问题。

事实上，我们的研究参与者指出，针对金融机构的土地用途转换专项培训和资源是帮助企业克服公认的障碍（包括内部优先级、机构意愿以及资金的不足）的必要条件。此外，令人鼓舞的是，**近一半受访者表示因担心土地用途转换相关金融犯罪而愿意终止业务关系**。这表明，描述并强调土地用途转换活动面临的金融犯罪风险，可能是最终减少这种有害活动融资的关键驱动因素，有助于企业分摊风险和分配相应资源。

为满足这一需求，本报告将引出涵盖面更广的环境犯罪金融工具包，我们将在今年晚些时候推出该工具包的雏形。从经济和环境的角度来看，环境犯罪的影响显而易见。根据 2018年 RHIPTO（挪威全球分析中心）、国际刑警组织和全球打击跨国有组织犯罪组织的分析，环境犯罪所得估计约为每年 1100 亿至 2810 亿美元。早在 2016 年，国际刑警组织和联合国环境规划署便估算出，成本影响每年提高 5% 至 7%，是全球经济增长率的两到三倍，这使得环境犯罪成为仅次于贩毒、人口贩卖和伪造的世界第四大犯罪活动。

该工具包的初始版本将为企业提供各种方法来更好地侦查和监控土地用途转换相关非法活动，还包括类型、危险信号指标、治理和风险评估。它将成为一项非常实用的数字资源，各公司可将其纳入现有的控制措施中，帮助其降低自身面临的土地用途转换相关非法资金流风险，从而最终在全球范围内减少这种破坏性有害活动的融资和影响。最终该工具包将构成更大的环境犯罪金融工具包的一部分，而后者将扩大关注范围，不仅包括土地用途转换，还包括其他环境犯罪。



© Chris J. Ratcliffe / WWF-UK

# 1

## 第1章：引言

毁林可能是最广为人知的一种土地用途转换形式，对全球生态系统和世界应对气候变化的能力构成严重威胁。生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台 (IPBES) 预估，人类活动造成的地球表面退化目前正在对至少 32 亿人的福祉产生负面影响，将地球推向第六次大规模物种灭绝，生物多样性和生态系统服务方面的资金损失超过全球年生产总值的 10%。

土地用途转换在地方和全球范围内都具有破坏性影响，而且还经常牵涉一系列金融犯罪（无论其本身是否合法），包括贿赂和腐败、洗钱、逃税和欺诈，以及洗钱的其他上游犯罪，包括贩卖人口、毒品、野生动物和其他自然资源。由此催生了一个有害的全球犯罪网络，通常具有组织性，从而破坏法治的稳定，剥夺世界各国政府的税收。事实上，早在 2016 年，[联合国环境规划署](#)和 [INTERPOL](#) 就指出，84% 的国家发现环境犯罪（包括非法土地用途转换）与其他严重犯罪之间存在趋同性。这不仅严重威胁当地生态系统，还严重威胁全球金融体系，而犯罪分子正是利用全球金融体系来清洗这些犯罪收益。

私营部门可以发挥重要作用，除了履行监管义务外，还可以帮助执法部门和金融情报中心 (FIUs) 调查土地用途转换背后的非法资金流。金融机构是大量独特数据（包括交易情报和客户资料）的守护者，妥善利用这些数据可应对土地用途转换相关金融犯罪。如果企业能更充分地了解这种趋同性，并鼓励其相应地标记相关可疑交易，那么相关执法机构在利用金融系统方面比犯罪分子更具优势，而企业也能保护自己免受与土地用途转换有关的各种外界、法律、声誉影响和风险。



© hh5800 Via Canva.com

自 2017 年联合国大会首次通过决议，承认环境犯罪属于其他跨国有组织犯罪以来，国际机构对这一问题的关注与日俱增。环境犯罪被列为金融行动特别工作组 (FATF) 以及 EUROPOL 和 INTERPOL 的重点关注领域之一，自 2015 年前后以来，这两个组织领导了多次成功打击环境犯罪的行动。最近和即将出台的一系列立法，包括《欧盟毁林法规》(EUDR) 和《英国金融服务和市场法案》修正案，表明土地用途转换问题正被提上政府议事日程，金融业在这一重要问题上受到的审查越来越严格。

本报告是WWF-UK与Themis合作开展的项目的第一阶段，该项目将推出一个数字工具包，最初旨在帮助金融机构发现并降低其面临的土地用途转换相关金融犯罪风险，之后还将纳入其他更广泛的环境犯罪风险，并支持金融机构解决相关的非法资金流问题。该工具包将借鉴英国政府重大有组织犯罪网络与 Themis、WWF 和 TRAFFIC合作开发的非法野生动物贸易工具包的成功经验，并给出从全球金融机构获得的积极反馈，将按照相同的思路构建。

本报告旨在介绍工具包第一阶段的背景情况及其涵盖的主题和重点领域；报告本身内容并不详尽，其中许多主题将在工具包中详细阐述。报告借鉴案头研究、与主题专家和专家的访谈，以及与金融机构、环境和金融犯罪专业人士的磋商内容和组成的焦点小组。它还借鉴一项专门为本项目发起的广泛调查的数据分析，该调查由 17 个国家 644 名金融机构专业人员参与。这项调查旨在深入了解与土地用途转换有关的最新趋势、危险信号和金融犯罪类型，以及金融专业人士看待这一问题的态度。

通过这项研究开发的工具包将以可免费访问的网页形式提供给所有人。



# 2

## 第2章： 问题：土地用途转换

### 2.1 定义

土地用途转换是指自然生态系统（包括通过引入不同的土地管理方法）向另一种土地用途的实质性和持续性改变，或其物种组成、结构或功能的重大改变。该定义囊括各种生态系统，例如：森林、草地、沼泽地、泥炭地、红树林沼泽和稀树草原。

毁林是一种特定类型的土地用途转换，也许是迄今为止最受全球关注的一种土地用途转换：将天然林转换为农业或其他非林土地用途，或转换为植树造林；或天然林的严重持续退化（例如，通过砍伐树木来获取木材）。\*

退化是指自然生态系统内部的改变，会对其物种组成、结构和/或功能造成重大负面影响，从而削弱其支持生物多样性、提供产品和/或其他服务的能力。如果出现以下情况，退化就会变成转换：

- 大规模、渐进或持久；
- 改变生态系统的组成、结构和功能，以至于不可能再生到以前的状态；或
- 导致土地用途的改变（例如，改变为农业或其他非天然林或其他自然生态系统的用途）。



© Curioso.Photography / Shutterstock

\*尽管这是毁林公认的定义，但不是所有国家和机构都接受这一定义。例如，根据印度尼西亚环境和林业部的定义，毁林是从森林植被到非森林植被的转换，因此植树造林不被视为毁林的驱动因素。

土地用途转换可以合法进行，也可以非法进行（尽管很多情况下在两者之间的灰色地带进行）：



**合法**--经有关当局正式合法批准（根据适当的程序和法律）的开荒活动，不侵占受保护的面积，并按照所颁发的许可证或执照的规定进行。合法的土地用途转换活动仍可能牵涉其他上游犯罪；例如，毁林公司的利润逃税行为，或贿赂官员施加暴力或权力对抗当地社区的行为。尽管某些类型的土地用途转换在许多国家合法，但在大多数情况下，它们都不符合可持续棕榈油圆桌会议 (RSPO) 和零毁林、零泥炭开发、零剥削 (NDPE) 等自愿承诺。例如，根据这些倡议或相关政策，银行可以承诺不向未通过这些计划认证或未签署这些承诺的公司提供贷款。由于无人机拍摄和TRASE Finance等技术进步，公众正在迅速提高对这些承诺的监管能力。



**非法**--违反适用法律、计划或法规的开荒活动（例如，进入或踏上受保护的面积），或由不具备合法权利的实体进行的开荒活动（例如，实体在没有许可证或执照的情况下开展活动，或通过欺诈或腐败手段修改或获得许可证或执照，或在边界或范围或区域或经批准的活动之外进行“过度”土地用途转换）。根据这些分类，亚马逊地区多[https://rainforests.mongabay.com/amazon/amazon\\_destruction.html](https://rainforests.mongabay.com/amazon/amazon_destruction.html)达 70% 的毁林被认为非法。

# 关注：法律灰色地带

鉴于以下原因，合法和非法土地用途转换区分起来极为困难：

a) **有关土地用途转换的立法和法规存在管辖权差异**，这意味着一个国家或地区认为非法，而另一个国家或地区可能不认为非法。

b) **国家立法和法规在如何定义或解释非法性方面存在含混不清和灰色地带**（例如，如果许可证为开荒活动授予的权力通过腐败手段获得，那么这是否也自动赋予土地用途转换活动非法性，或者腐败本身是否只是一种独立的非法行为）。

c) **对关键的基本定义缺乏共识**：例如，目前全世界使用的“森林”一词有 800 多个定义：如果不能就森林的构成达成全球共识，那么几乎不可能就“毁林”的确切含义（例如，必须损失多大规模或多大比例的树木）达成单一定义，行动者便有机可趁，规避毁林和土地用途转换规则。

d) 许多高风险转换地区的**土地保有权不明确**，尤其是与土著土地权有关的土地保有权。众所周知，得到法律承认的土著领土保护森林，并为毁林提供屏障，在这些领土上进行的土地用途转换活动被认为和视为非法。无论各国是否在宪法中正式承认土著人和当地社区，以及/或者是否自愿签署公约（如亚马逊各国签署的《土著和部落人民公约》），薄弱的行政体系和/或对这些人群的法律保护力度相对不足往往会使土地保有权体系混乱且缺乏保障，这意味着侵占这些领土的土地用途转换活动可能不会被明确认定为非法活动。例如，在秘鲁，法律承认Unipacuyacu社区的领土权可能需要长达 30 年的时间，从而导致与土地掠夺相关的冲突、滥用、纠纷和转换事件增加。

e) **相关数据的透明度**。例如，1965 年通过的巴西《森林法》规定了农村私有财产上可发生的毁林和土地用途转换的数量（根据土地所有者所在的州，20-80%的土地必须保持原生植被）。同时规定，土地所有者必须从州环境署获得采伐许可证；任何未经许可的毁林都是非法行为。然而，由于巴西一些州公开可比的许可证信息不足，因此很难确定地区性毁林的合法性。一些研究表明，在亚马逊和塞拉多生物群落中，94%的毁林面积要么没有公开的相关采伐许可证数据，要么数据不准确（如过期），因此应被视为非法行为。



**金融机构采取的行动：**考虑到更广泛的土地用途转换的声誉风险以及可能与其他非法活动的趋同性，不必局限于合法和非法的定义。



## 2.2 土地用途转换：不仅仅是毁林

2022 年，全球毁林面积达到 660 万公顷，其中 96% 发生在热带地区。鉴于土地用途转换在全球范围内造成的社会和环境的影响以及毁林对气候变化的特殊影响，这是一个亟待解决的问题。

值得注意的是，迄今为止，人们一直特别强调毁林的影响，但是其他形式的土地用途转换也对世界各地的各种生态系统（而不仅仅是森林地区）造成了巨大破坏。例如，在巴西塞拉多，只有 20% 的原始原生植被保持完整，主要是由于这里大量种植大豆。塞拉多是热带和亚热带大草原，占巴西国土面积 20% 以上，是世界上最重要和物种丰富的生物群落。

迄今为止，立法和监管方面的漏洞导致对森林以外的其他重要生态系统（如草原和湿地）的保护较少。这使得属于这些其他类别的重要南美生物群落岌岌可危，例如巴西塞拉多和大查科（仅次于亚马逊的南美大陆第二大森林生态系统，以及热带稀树草原、湿地和旱生林组成的多样化景观，横跨阿根廷、巴西、玻利维亚和巴拉圭等地区）。



# 关注: 巴西塞拉多土地用途 转换增加: 主要挑战

仅在 2023 年的前六个月，塞拉多的土地开垦和农业用途转换就增加了 21%。

一些人将保护塞拉多面临的挑战归咎于巴西强大的农业综合企业游说者施加的政治压力，以及对土著人和当地社区及其在生物群落（这些群体已被官方认定为最佳“世界森林守护者”）中的土地权认识不足。塞拉多受法律保护的生物群落不足 3%，而亚马逊为 46%，其中仅有 5-7% 被认定为土著领土（亚马逊约为 25%）。与亚马逊相比，公众和国际社会对塞拉多相对缺乏了解，因此提供保护的壓力也相对较小，这可能会使问题更加复杂。

土地使用法规的地区差异也发挥了不同的作用。法律规定，亚马逊 80% 的私人土地必须受到保护，而在塞拉多，只要获得正确的环境许可，私人土地所有者就可以依法清除其土地上多达 80% 的原生植被。可笑的是，即使允许大量合法清除植被，生命中心研究所的一份报告仍然发现，2019 年塞拉多 88% 的毁林都是非法行为。

与亚马逊相比，塞拉多也相对缺乏法律文书，亚马逊自 2004 年起就制定了《预防和控制毁林行动计划》(PPCDAm)（但在 Bolsonaro 政府执政期间暂停实施）。塞拉多正在拟定一项相应的《预防和控制毁林和烧荒行动计划》PPCerrado，但在撰写本报告时，该计划已经逾期，具体细节尚未公布。不过，专家认为，现有的法定毁林限额高达 80%，不太可能发生太大改变。



**金融机构采取的行动：**扩大政策定义和指标范围，以涵盖除森林以外更广泛的生物群落。

## 2.3 土地用途转换的驱动因素

土地用途转换由一系列因素驱动，其中包括：



### 消费趋势

- 全球动物产品的需求不断增长：收入增加改变了对肉类等食品，以及支持肉类及衍生产品或副产品（如胶原蛋白补充剂）需求所需的牛和家禽食物（如大豆）的需求，从而导致低效养牛系统和农业疆界的扩大。随着消费者的健康和环保意识增强，对植物性食品（如大豆）的需求也同样增加。
- 全球对非季节性和非本地食品（如鳄梨）的需求增加。



### 市场动态

- 全球软商品（如咖啡）价格下降，给农民带来压力，迫使他们提高产量以维持收入。
- 生产生物质和纸张等产品对木材的需求增长（预计2010至2050年间，全球木材消耗量将增长54%）。
- 黄金价格上涨，全球过渡矿物的需求增长（预计到2040年将增长近500%），推动了合法和非法采矿活动。



### 技术和城市进步

- 农业设备和机械的技术改进，提高了土地开垦的便利性和效率。此外，为开垦土地而人为纵火的规模不断扩大，改变了火灾发生的频率和季节性时间，并将火灾引入了非自然发生的生态系统。
- 越来越多的城市化和基础设施建设侵占森林地区。



## 犯罪与非法

- 个人、公司和政府掠夺土地，然后清除自然植被，为住宅或农产品生产腾地。
- 有组织犯罪团伙越来越多地参与森林地区活动并开展合作。
- 打击某些地区的贩毒活动，促使犯罪分子转向木材和黄金等低风险商品。



## 立法前景

- 在许多地区，环境犯罪的惩罚力度低于洗钱和其他金融犯罪，这促使犯罪分子选择“低风险高回报”的林业犯罪。
- 在保护土著人和当地社区权利（尤其是土地、领土和资源权利）的法律体制和法律实施方面存在差距。



## 冲突与政治/金融动荡

- 冲突的资金往往来自资源开采，包括石油、矿产、野生动物、木材和文物（所有这些都可能需要开垦土地）。
- 在暴力和动乱时期，由于安全问题，环境犯罪保护和遏制工作可能会受到阻碍。
- 在经济不稳定时期（无论是否与冲突有关），平民和边缘化群体可能会利用自然资源来维持生计（例如，在基础设施中断时烧柴取暖）。

## 2.4 土地用途转换的影响

生态系统服务是指自然资本（或生态系统）为人类福祉和生活质量带来的直接和间接效益。该术语既涉及食物、水、药物、碳捕获和气候调节等实用资源，还涉及减少焦虑和压力等文化层面。例如，世界上 70% 的贫困人口直接依赖野生物种，估计 40 亿人的医疗保健主要依赖天然药物，70% 的癌症治疗药物源于自然或是受自然启发的合成产品。

土地用途转换以多种方式对生态系统服务提供产生重大影响，使人们失去自然生物群落提供的许多健康、经济和社会效益。

土地用途转换的影响包括：



© rognar Via Canva.com

### 生态系统服务提供

- 由于自然栖息地遭到破坏，产生生物多样性缺失和野生动物灭绝的负面影响，尤其对于拥有 80% 的陆地生物多样性的森林生态系统（自1970 年以来，全球69% 的野生动物已经消失，其中大部分来自土地用途转换热点地区）。
- 在一些土地被开垦的地区，由于入侵物种的定居并阻止当地植物的生长，土壤状况遭到了不可挽回的破坏，因此，农业生产可能会受到阻碍，随后被放弃。常被引用的数字表明，80% 的农田和 10-20% 的牧场遭受严重侵蚀。



© RoschetzkyStockPhoto Via Canva.com

### 气候

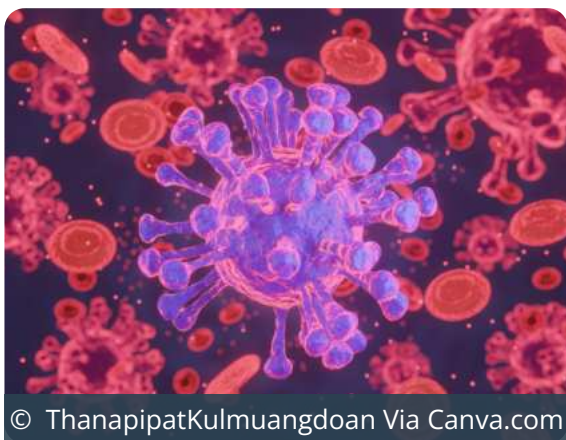
- 严重影响应对气候变化的工作，预计土地用途改变造成的碳排放量占全球碳排放量的 12-20%。事实上，亚马逊地区现在的碳排放量超过了吸收量，这主要是由于经常通过放火来开垦土地用于农业。正如联合国政府间气候变化专门委员会 (IPCC) 最新报告所强调的，应对气候变化最重要的减缓方案之一就是减少对现有自然生态系统的改造。
- 全球极端天气事件和自然灾害的发生率和影响增加，导致更多人流离失所，社区、经济和业务不稳定/供应链中断。IPBES 预计，到 2050 年，土地退化和气候变化可能迫使 5000 万至 7 亿人迁移。



© Elmar Gubisch Via Canva.com

## 犯罪和非法行为

- 支持重大跨国组织犯罪活动，加剧国家和地区的腐败计划和洗钱活动。
- 导致当地犯罪率上升，资源减少加剧当地贫困水平，迫使人们通过犯罪来维持生计。



© ThanapipatKulmuangdoan Via Canva.com

## 人类健康

- 增加爆发人畜共患病的风险，因为土地开垦将野生动物赶出了原来的栖息地，增加了人类、野生动物和家畜之间的交往，从而导致新型病原体的合并和出现。



© 123RF/tinnakornlek / Shutterstock

## 侵犯人权

- 导致童工增加，童工通常被派往推动土地用途转换的商品生产部门，如采矿业（儿童可能被派往无法容纳成人的工作场所）和可可农场（例如，在加纳偏远的可可种植带，发现年仅五岁的儿童在农场工作，挥舞砍刀收割豆子，然后供给全球家居品牌的供应链）。
- 非法掠夺土地和暴力侵害森林地区的土著人和当地社区构成了大量侵犯人权的行为。
- 是杀害世界各地环境人权维护者的主要原因（2023年，每隔一天就有一名环境人权维护者被杀害），他们经常因捍卫自己和他人的财产、土地和资源而成为腐败分子和犯罪团伙的目标。



## 对土著人和当地社区的社会和文化造成破坏

- 影响酗酒率，在许多受毁林影响的地区，如马达加斯加的萨瓦地区以及巴拉圭和哥伦比亚的土著社区，酗酒率都有所上升。
- 威胁土著人和当地社区的文化认同和生存，特别是那些以可持续利用自然资源和土地作为其文化、社会、宗教、祖传和经济生存条件的群体。



## 伤亡

- 增加意外伤亡人数（例如，与推动土地开垦的商品生产相关的农业机械和采矿事故（如山体滑坡），以及与土地掠夺相关的基础设施造成的意外伤亡（如新土地所有者架设的电网，据悉当地人曾在试图进入其赖以谋生和维持文化身份的原公共土地时被电网电死和致残））。



## 性别影响

土地用途转换往往通过以下方式对女性产生或多或少的负面影响：

- 农民和其他男性农业综合企业工人对女工以及必须穿过种植园（例如，取水或上学）的当地妇女和女孩实施人身暴力和性暴力。
- 性剥削事件增加（例如，在非洲的非法伐木和木炭业以及秘鲁的非法采矿业，在采矿营地发生的性贩运涉及年仅 12 岁的女孩）。
- 导致环境退化，从而加剧对稀缺资源的争夺，并加剧性别暴力，以此加强对这些资源的控制。
- 气候变化，土地用途转换会助长气候变化，并进一步加深现有的性别不平等现象（例如，在环境灾难之后，亲密伴侣暴力和童婚的发生率上升）。

# 案例研究： 莫桑比克的木材生产、木炭 和飓风

森林是抵御极端天气事件的缓冲区，砍伐森林直接导致并加剧自然灾害对社区造成的破坏（例如，毁林会直接导致暴雨后山体滑坡），造成流离失所，并破坏当地和全球供应链的稳定。

2019 年，飓风伊代袭击莫桑比克，造成 600 多人死亡。毁林加剧了洪水和山体滑坡对该地区造成的破坏：没有了树木的阻挡，陆地和海洋之间的气压波动会增加风速；正常的森林会阻碍水流速度，使大部分水被土壤吸收，而受损的生态系统则会增加洪水风险。

自 1980 年以来，该国 10-15% 的森林因农业生产、非法砍伐和木炭生产而遭到破坏，破坏面积比德国的国土面积还要大。飓风加剧了该地区毁林的恶性循环：由于大量农作物被毁，农民转而从事木炭生产，必须砍伐森林以维持生计。基础设施和供应链的破坏甚至抬高了木炭的价格，更加刺激农民进一步砍伐森林，这又使他们更容易受到未来自然灾害的影响。



© Ghia / Themis



# 3

## 第3章：金融机构面临的土地用途转换风险

Forest 500 是一个每年对500家热带毁林风险最大的机构的人权和毁林承诺进行评估的项目，根据 [Global Canopy](#) 的数据，纳入该项目的 150 家金融机构向 350 家热带毁林风险最大的公司提供了 6.1 万亿美元的投资。如下所述，虽然金融机构面临的风险是一个重大威胁，但就土地用途转换风险而言，企业充分利用这些公司的供应链发生的改变也是一个重要的机会。

### 3.1 金融机构面临哪些风险？

土地用途转换给企业带来众多供应链风险，具体如下：



物理风险：银行资助的大多数企业和商业服务都离不开直接或通过其供应链提供的自然资本/资源或生态系统服务。过度消耗当地资源会减少其长期可用性，破坏可持续发展并造成经济不稳定。事实上，世界经济论坛预计，全球 GDP 中至少有 50% 取自自然，并警示全球贸易将因气候变化影响而严重不稳定。高度依赖自然的三大行业（建筑、农业、食品和饮料）每年创造近 8 万亿美元的总附加值 (GVA)，这一数字几乎是德国经济规模的两倍。因此，自然资源的缺失会降低依赖这些生态系统的企业的生产力和复原力，并对支持这些企业的金融机构产生影响，例如，使银行出现不良贷款和搁浅资产，并使从农户到餐桌的全球供应链遭受损失。



法律风险：公司和金融机构在防止毁林方面面临更大的监管和立法压力，带来了违规风险，特别是如果企业对这些改变毫无准备，这又会导致其在开展业务的市场受到经济处罚或刑事定罪。



声誉风险：土地用途转换对环境、社会和治理 (ESG) 的重大影响给企业带来了负面媒体风险，如果被揭露直接或间接为土地用途转换提供资金，则可能导致客户需求下降和股票价值损失，如果这种情况与任何人权侵犯行为有关，则会加剧。随着新兴经济体对环境问题的认识不断提高，客户用行动表达意见，如果这些地区的小型国家银行被视为本国气候变化和环境退化的纯粹贡献者或区域贡献者，那么它们与大型国际银行一样面临客户流失风险。



此外，尽管如前所述，84% 的国家注意到环境犯罪（包括非法毁林）与其他严重犯罪之间存在趋同性，但合法土地用途转换也会导致巨大的上游犯罪和洗钱风险（如第 4 章所述）。

### 3.2 这些风险如何体现？

金融机构面临的土地用途转换风险主要体现在以下几个方面：



### 3.2.1 业务活动风险

金融机构可能直接或间接面临土地用途转换相关风险：



**直接风险**--通过为面临高土地用途转换风险的公司融资（如债务或股权）或提供金融服务。



**间接风险**--通过投资链，如对贷款给存在土地用途转换风险的实体的银行进行股权投资，或对持有这些实体股份的基金进行投资。

风险最大的金融服务包括：

**贸易融资**--虽然有些商品贸易自筹资金，但很大一部分涉及金融机构贸易融资，使银行面临与这些商品贸易相关的土地用途转换风险。贸易融资涉及银行作为第三方中介机构，承担其他双方之间支付和供应货物所涉及的风险；例如，向出口商提供应收账款或付款，或向进口商提供信贷以履行贸易订单。它通常用于承接推动土地用途转换的商品（如牛肉和大豆）的运输，因此企业会接触这些风险和活动。为毁林风险商品运输提供融资的银行面临的一个主要风险是继续依赖纸质文件，如提货单（承运人签发给托运人的重要法律文件，详细说明运输中货物的数量、类型和目的地），有时采用手写，容易被人更改，从而可能会掩盖可疑商品的土地用途转换风险（例如，通过更改原产地）。

**商业银行贷款**--商业银行风险主要通过向面临土地用途转换风险的公司提供固定和营运资本贷款或信贷额度来体现。

**投资银行业务**--投资银行业务的风险来自于可能直接或间接面临土地用途转换风险的银行客户。数据显示，2016年至2020年间，与毁林相关的商品项目的信贷和承销额度达1,280亿美元。投资银行可能因对其客户可能与土地用途转换有关的活动和潜在人权影响的尽职调查不足而面临声誉风险（例如，在森林周边或森林中开发采矿业务、获得采矿勘探许可证，或在毁林开垦的土地上进行新的农业开发，如种植园）。

**代理银行业务**--在代理银行业务中，一家规模较大的国际金融机构（代理银行）向一家规模较小、通常更具地方特色的金融机构（代理银行）提供服务，而后者本身无法代表其客户提供服务或使用某些货币。这样，代理银行便扮演中间人或代理人的角色--例如，为电汇提供便利、进行商业交易、接受存款或代表代理银行收集单据。通过这种活动，大型银行会接触到其提供相应代理银行服务的小型银行的业务活动和风险。这些银行可能位于土地用途转换的高风险司法管辖区、监管较少的地区，以及/或者本身掌握的控制、检查或资源较少，无法进行尽职调查。这种缺乏监督的情况可能会使资金通过大型银行的网络流动，从而为参与土地用途转换的项目或公司提供资金。代理银行关系相对不透明--大型银行并不总能看到“最终客户”本身，而且资金的可追溯性相对较低，意味着该行业很容易被具有土地用途转换等非法利益的行动者利用。

# 关注： 代理银行业务：重点小组 参与者的观点

就本项目接受咨询的焦点小组参与者讨论了成功实现对受访银行的杠杆作用所面临的挑战；尤其是说服已经对其他风险因素进行更新的受访银行纳入与土地用途转换相关的其他标准。参与者指出，这可能首先需要在其企业内部（作为代理银行）制定一套一致的、经核准的土地用途转换相关标准，还需要金融情报机构施加更明确、更公开的压力。



**金融机构的行动要点：**鉴于 *Wolfsberg* 小组建议对代理银行尽职调查问卷 (CBDDQ) 进行补充，增加与其他风险领域相关的问题，应将有关土地用途转换标准和控制措施的询问纳入代理银行调查问卷流程。

# 关注： 代理银行业务：金融行动特别 工作组 (FATF) 的观点

FATF 在其“环境犯罪之洗钱”报告中指出：

自然资源丰富的国家在进入全球  
金融市场时可能面临挑战。

因此，它们依赖代理银行  
关系。

然而，在林业和采矿业等土地用途转  
换业务活动中，许多大型企业与国内  
和国际银行有直接合作关系，因此不  
需要代理银行。

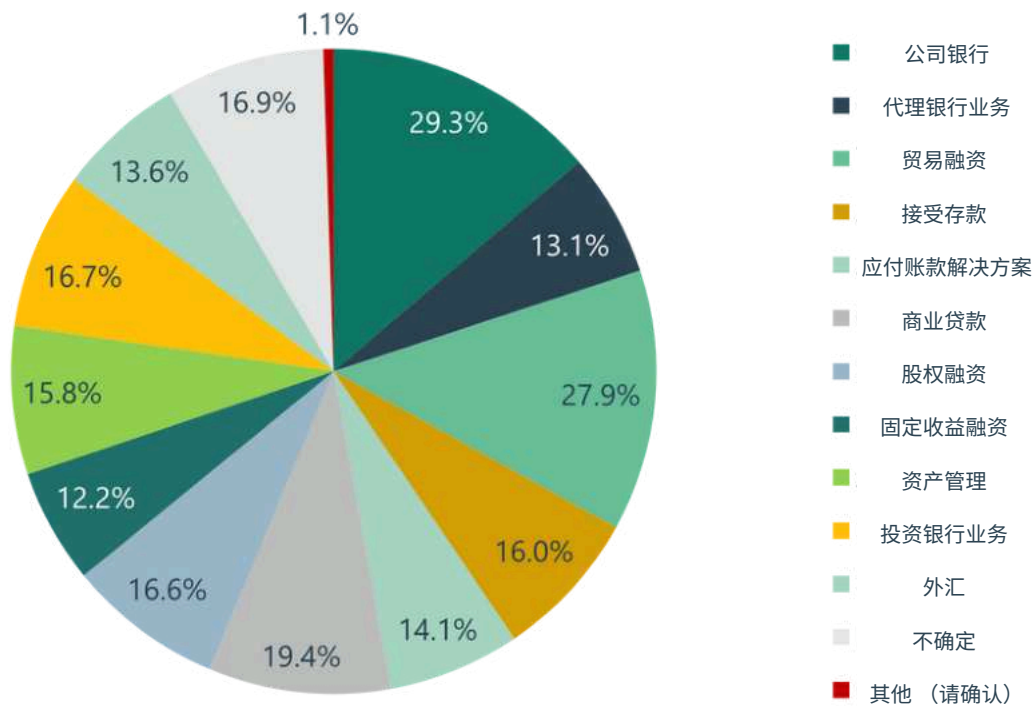
越来越多的中小型企业 (SME) 受  
到许多银行的风险偏好的排挤，  
必须借助代理银行才能进入全球  
金融体系。

因此，代理银行业务成为与非法土  
地用途转换（或牵涉其他非法活动  
或金融犯罪的合法土地用途转换）  
有关的高风险活动，由于主要由中  
小型企业使用，因而反金融犯罪控  
制和风险偏好更为完善的大型银行  
认为其风险过高。

从非法土地用途转换或相关活动  
中获益的人可以利用代理银行服  
务来“藏匿”活动，从而在发起人  
（如进行非法土地用途转换或相  
关活动的人）之间建立额外的层  
级，并掩盖其受益所有权，降低  
与这些犯罪相关的交易被发现的  
风险。

图 1: 调查对象对其所在金融机构最易受土地用途转换影响的业务活动的评估图表\*

您认为贵机构的哪些领域最容易受到与毁林和其他类型土地用途转换相关的潜在金融犯罪活动的影响？  
请选择所有适用项



\*基于为本项目专门设计的态度调查所收集的数据，以下国家/地区 644 名金融业专业人士参与了调查：阿根廷、比利时、巴西、加拿大、中国、哥伦比亚、英国、法国、美国、香港特别行政区、印度尼西亚、马来西亚、荷兰、尼日利亚、新加坡、阿拉伯联合酋长国和越南。

© Aine / Themis

### 3.2.2 商品风险

金融服务和产品主要通过为商品生产提供资金与土地用途转换关联起来。因此，应特别关注相关的高风险产品。

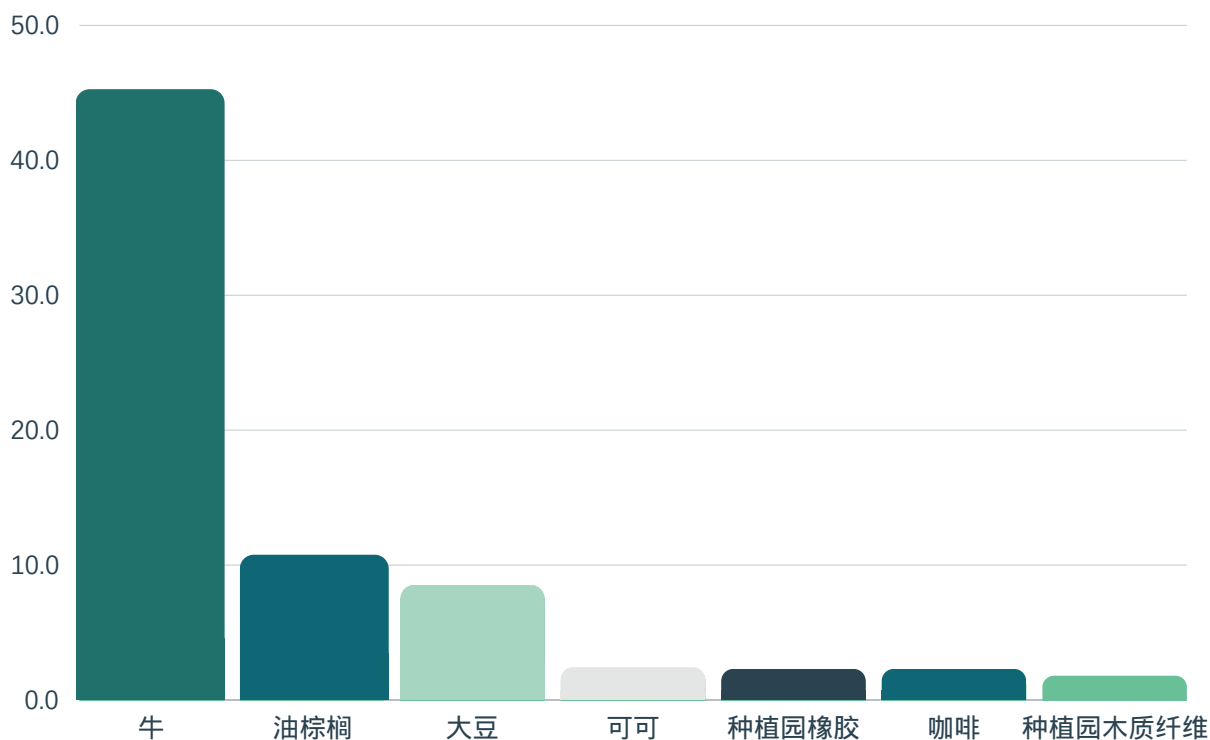
根据联合国粮食及农业组织 (FAO) 的卫星图像，全球超过 90% 的森林损失被认为由林地转为农田造成。推动全球土地用途转换的主要商品包括牛、大豆、棕榈、木材、咖啡、可可、橡胶、矿物、石油和天然气。每种商品的风险程度取决于原产地。例如，研究表明，在东南亚，橡胶、纸和纸浆以及棕榈油是最能推动土地用途转换的商品；在南美洲则是大豆和牛；在非洲则是可可、咖啡和木材。

以下商品链中数千亿美元的生产融资包括直接借贷、贸易融资、一级市场债务和股票发行。

## 软商品

图 2：软商品风险

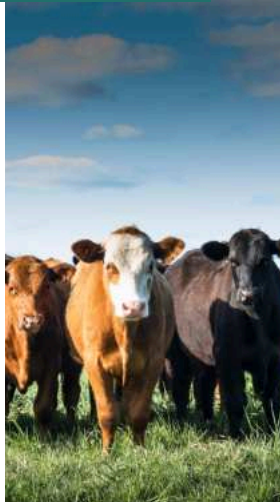
高风险软商品：2001-2015 年对全球森林损失的贡献（单位：百万公顷）



图表基于世界资源研究所《全球森林资源评估》的数据

© Aine / Themis

### 牛



牧牛是土地用途转换的主要驱动因素（包括毁林），尤其是在巴西（占该国森林损失的 72%）。事实上，2001 年至 2015 年间，全球森林向牛牧场的转换率比其他任何商品高五倍。其中，巴西占 48%，其次是巴拉圭（9%）和哥伦比亚（5%）。在全球范围内，约 40% 的毁林可归因于牲畜放牧（这一数字还未考虑因满足大豆牲畜饲料需求而转换为大豆种植园的新增土地）。

#### 高风险产品：

- 牛肉
  - 新鲜;
  - 冷冻;
  - 加工，包括即食牛肉。
- 生皮和鞣革;
- 皮革成品 - 用于汽车、家具或时尚产品。

© mKensa Via Canva.com

## 棕榈油



© yusnuzam Via Canva.com

油棕榈是一种很受欢迎的作物，因为其经济寿命长达 25-30 年，对劳动力的要求相对较低，创收能力相对高于自给自足的粮食作物。开垦土地是为了建立种植园，包括种植作物和在现场建立加工厂（成串的棕榈果必须在收获后24 小时内加工，才能保证油的质量），这在东南亚最为普遍。一些研究表明，印度尼西亚和马来西亚一半的新油棕榈种植园取代了森林，而这种毁林行为在很大程度上受市场驱动，因为每年为此目的损失森林的高峰期与棕榈油价格的高峰期（被一年的滞后期抵消）一致。

- **高风险产品:**
- 棕榈油--用于
  - 加工食品、烘焙和糖果产品;
  - 生物燃料;
- 棕榈仁油--用于油脂化工行业制造
  - 肥皂;
  - 洗涤剂;
  - 化妆品;
  - 工业用途;
- 棕榈仁粉--用于
  - 动物饲料;
  - 发电.

## 咖啡



© amenic181 Via Canva.com

咖啡生产造成的森林损失和土地用途转换主要发生在印度尼西亚、巴西、马达加斯加、秘鲁、哥伦比亚和越南。咖啡树随着树龄的增长，产量会降低，结出的浆果（种子，即“咖啡豆”）也会减少，促使农民转换更多的土地用于种植新树。

- **高风险产品:**
- 咖啡.

## 可可



© narong27 Via Canva.com

尽管全世界有 62 个国家/地区生产可可，但大部分(65%)产自非洲，其次是印度尼西亚(17%)。研究表明，可可种植是科特迪瓦保护区 37% 以上森林损失的根本原因，在加纳则高达 40%。在西非，可可种植导致的毁林更加严重，因为相关的农业活动会破坏土壤，因此农民可能会向新的地区扩张，现转换土地，以期提高生产力和产量。

- **高风险产品:**
- 可可液或可可糊 --用于制作巧克力
- 可可脂或可可粉--用于制作巧克力和烘焙食品或糖果
- 可可浆--用于制作软饮料、酒精和果胶
- 可可荚壳和豆壳（较少见） --用于制作动物饲料中的可可粉。



## 大豆



几乎所有（约 97%）转换用于大豆生产的土地都在南美洲（主要在巴西、阿根廷、玻利维亚和巴拉圭）。如今，全球大豆产量比 20 世纪 60 年代初增长了 13 倍以上，自 2000 年以来更是翻了一番，目前年产量约为 3.5 亿吨。其中约 77% 用作家禽、猪和水产养殖的牲畜饲料。研究还表明，随着大豆生产扩展到以前的牧场，牧场进一步向林地扩大边界。这意味着，一些林区被放牧牛群的牧场所取代，可能并不是因为对牛肉或奶制品的直接需求增加，而是因为大豆作物生产造成的迁移（不过，从相互关系来看，大豆生产的扩张本身也由牲畜饲料需求驱动）。

### 高风险产品:

- 用于制作牲畜饲料的豆粕，也包括可能用豆粕喂养的牲畜产品，包括家禽、鸡蛋、奶制品、牛肉和猪肉
- 豆油--作为植物油和加工食品、化妆品、工业产品和生物柴油的成分
- 直接食用大豆--酱油、豆豉、豆腐、豆粉、豆奶、组织化植物蛋白和毛豆
- 大豆卵磷脂--用作烘焙食品和咖啡奶精等中的乳化剂，也可用于化妆品、纺织品、油漆、涂料和蜡。

© naito8 Via Canva.com

## 橡胶



天然橡胶（而不是从石油副产品合成的橡胶）来自橡胶树，目前主要生长在东南亚，占全球产量的 90% 以上（虽然原产于巴西和圭亚那，但南美的橡胶树经常受到真菌性叶枯病的危害）。其余橡胶产自南美洲、中美洲和中非。

### 高风险产品:

- 橡胶球、医疗器械、乳胶手套、气球、靴子、轮胎（往往是合成橡胶和天然橡胶的混合物）
- 作为工业和工程应用中的成分。

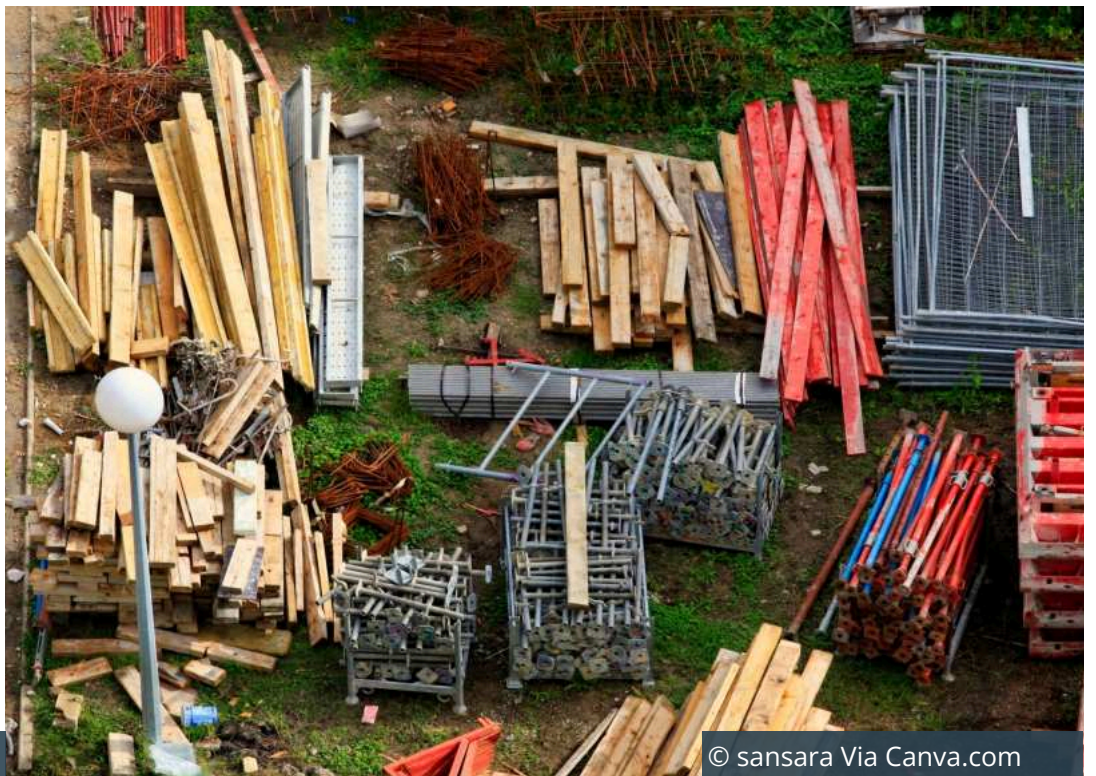
© nattanan\_zia Via Canva.com

## 木材

木材行业包括用于生产锯木、胶合板、刨花板、家具、薪材、纸浆和纸张等产品的树木。可以砍伐现有森林，建造单一种植园，也可以砍伐树木并出售，获取木材和相关产品（如木屑颗粒，产自西非的森林，用于加热欧洲各地家庭的低碳锅炉）。在过去几十年中，全球造纸业已经从砍伐天然林中的木材转变为开垦土地建造种植单一树种的种植园。尽管自 20 世纪90 年代初以来，北美和欧洲的用纸量有所下降，但随着数字通信的兴起，亚洲市场的需求仍在持续上升。

### 高风险产品:

- 建筑材料;
  - 实木、层压板或镶木地板--窗框、门和门框、踢脚线、露台、园林建筑、电线杆、栅栏、造船、铁路枕木和工具把手
  - 家具--软木（如松木）、胶合板或层压平板家具和豪华硬木
- 作为工业流程的成分--通常作为木屑颗粒，例如用于发电;
- 食品加工--如用于熏制食品;
- -纸张--用于杂志、书籍、文具、办公用纸、纸箱、包装、纸巾、标签和湿巾;
- 用于制作燃料。



## 硬商品

### 矿物



© Adam88xx Via Canva.com

在一些地区，如苏里南和圭亚那，矿物等硬商品已取代牛和农业等软商品，成为毁林的主要原因（事实上，采矿业目前被视为全球第四大毁林驱动因素）。这是一种加速趋势：过去二十年来，过去五年热带森林中发生的35%以上的毁林事件与采矿有关。

采矿活动是森林损失的主要驱动因素，因为开垦土地不仅是为了挖掘矿坑，也是为了建造相关基础设施，包括进出通道和工人住所。这对土地保护区的影响和侵占日益严重；例如，在巴西，有219个保护区与采矿权重合。印度尼西亚、俄罗斯、加拿大、美国、澳大利亚、加纳和缅甸等其他国家也表现出明显的森林保护区等级降低和规模缩小趋势，以便开展采矿活动。

与土地用途转换有关的矿物主要包括黄金、煤炭、铝土矿、铁矿石和铜。电动汽车等“绿色”或“清洁能源”技术所需的矿物也促成了土地开垦。尽管对清洁能源矿产的需求增加，但全球71%直接与采矿相关的毁林仍可追溯到两种矿物商品：煤炭和黄金。

### 高风险产品：

- 黄金--存在于首饰、处理器和电子产品中的连接器，如电脑、平板电脑、电视机、打印机、游戏机、调制解调器和智能手机。
- 煤炭
- 铝土矿--用于铝生产和其他工业产品（如磨料、水泥和化学品）的制造
- 铁矿石--主要用于生产烤箱、洗衣机、冰箱、洗碗机、飞机、火车、轮船、卡车和汽车中使用的钢材，也是动物饲料和化肥产物的成分
- 铜--用于发电机、房屋、电器和汽车中的电线、屋顶、管道和工业机械
- 钴--用于锂电池、汽车安全气囊和磁铁
- 镍--用于制造不锈钢，以及硫酸镍--制造电动汽车电池的关键成分
- 稀土元素--用于风力涡轮机、电视机、磁铁和X光设备。

# 清洁能源矿物：为绿色经济和毁林提供动力？



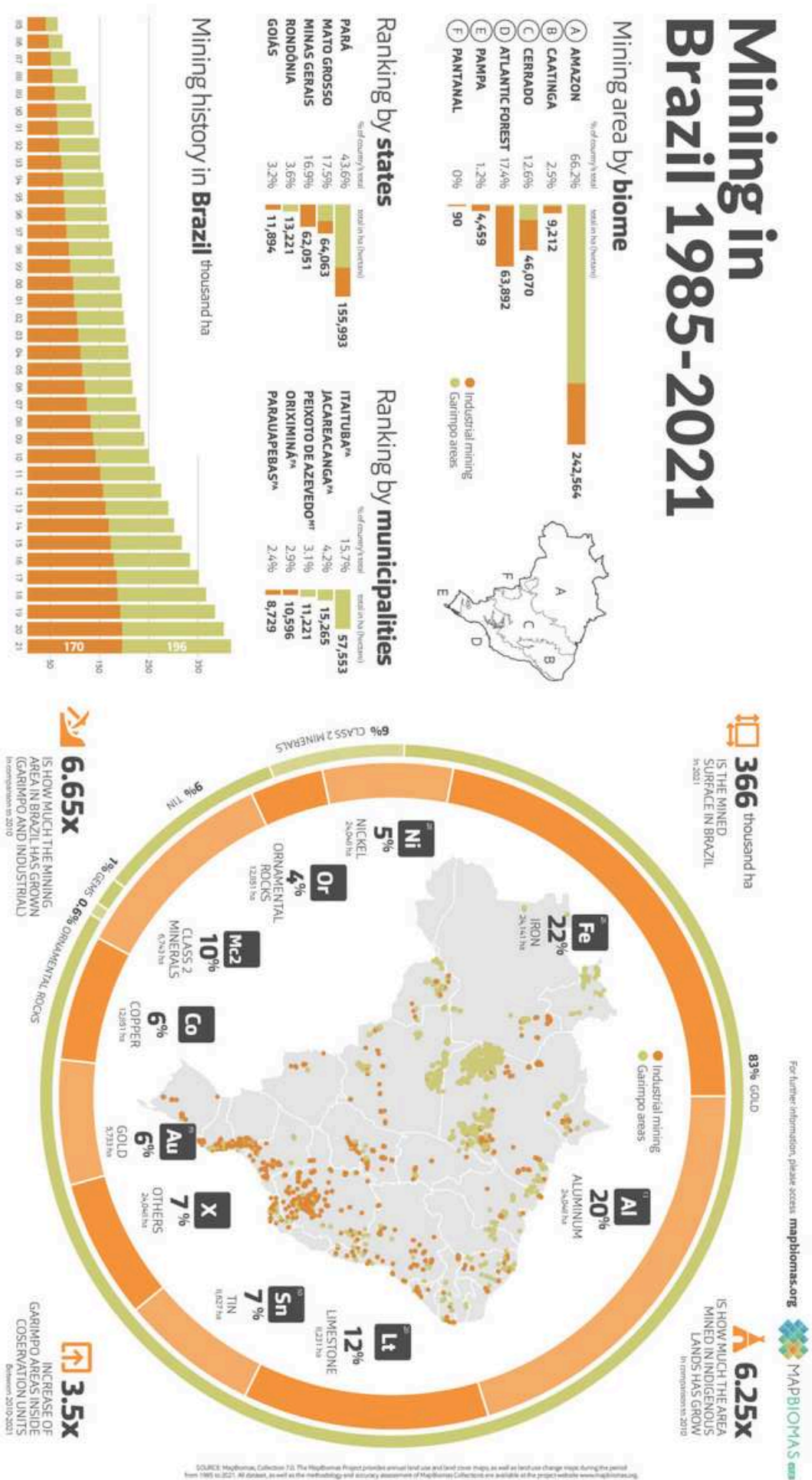
**铜**是世界各地可再生能源系统中使用的一种关键矿物，可利用太阳能、水能、热能和风能等“清洁”能源发电，帮助全球摆脱化石燃料。在大规模采矿中，铜矿通常与黄金一起开采，从而很难将毁林归因于任何一种商品。然而，有迹象表明，目前开采的铜矿不足以满足向低碳能源过渡的需要，而需求和价格的急剧增长也会刺激非法采矿者。事实上，随着非法金矿开采者收入来源的多样化，非法铜矿开采在亚马逊地区和赞比亚铜带地区有所上升，而且有组织犯罪团伙通常也会参与进来。

**钴**，电池的关键成分，也是撒哈拉以南非洲土地开垦的原因之一。虽然很难计算刚果盆地有多少毁林直接归因于钴矿开采，但由于该地区资源丰富，许多重叠的开采活动已导致森林损失，预计数百万棵树木因此被砍伐。刚果民主共和国拥有世界钴储量的一半（截至 2022 年为 400 万吨），目前约占全球产量的 70%。在开采这种重要矿物时，该国存在大量强迫劳动和童工现象，因此有评论家戏称其为“血钴”。

**稀土元素**是 17 种稀缺的金属元素之一，可为风力涡轮机和电动汽车中使用的磁铁提供动力，但在中国、泰国、缅甸、巴西、美国、俄罗斯、马达加斯加、印度、澳大利亚、越南和布隆迪等地开采稀土需要开垦土地，而且在上述许多管辖区都会侵犯人权。例如，全球见证组织对卫星图像和当地社区访谈进行了长达六个月的调查，发现缅甸克钦邦的稀土矿数量已从 2016 年的少数几个扩增到 2022 年 3 月的 2700 多个，分布在近 300 个不同的地点，受影响的森林丘陵面积相当于新加坡的国土面积。

**镍**（在电动汽车锂离子电池中使用）也导致印度尼西亚各地纷纷毁林，以便露天开采低等级红土矿（从中提取镍）。虽然红土镍矿往往靠近地表，但通常分布在大片区域，这意味着通常需要大面积开荒建造矿场。根据普利策新闻报导中心 2022 年的一项调查，自 2011 年以来，印度尼西亚苏拉威西岛已经损失了 50 多万公顷森林；根据 GlobalData 的数据，2022 年，全球 186 座镍矿中有 127 座位于印度尼西亚。全球对镍的需求预计将增长到 2020 年产量的 40 倍以上，这可能会促使合法采矿者铤而走险。

图 3：巴西与采矿业相关的土地用途改变（按面积、生物群落和矿物分类）



来源: [Mapbiomas](http://Mapbiomas)

## 石油和天然气



© Kanoke\_46 Via Canva.com

亚马逊河西部（哥伦比亚、厄瓜多尔、秘鲁和巴西）的石油和天然气勘探活动日益频繁（事实上，秘鲁亚马逊地区 70% 以上的土地目前都受此类特许权管辖，其中包括多个土著领土和保护区）。分析还显示，非洲刚果盆地三分之一以上的地区与现有或计划的石油和天然气勘探和生产区重叠。刚果盆地拥有世界第二大热带雨林，由沼泽泥炭地森林组成，横跨六个国家（喀麦隆、中非共和国、刚果民主共和国、刚果共和国、赤道几内亚和加蓬），是一个重要的碳汇，储存了大约290亿吨碳，相当于全球三年的化石燃料排放量。这些泥炭地面临因石油勘探而被开垦的风险，刚果民主共和国正在拍卖大片森林和其他保护区的石油勘探权，如该国东部的维龙加国家公园，那里是低地大猩猩等极度濒危物种的家园。

### 高风险产品:

- 天然气;
- 石油;
  - 石油;
  - 由石油副产品制成的物品，包括药品、车辆部件（如合成橡胶轮胎、制动液和轴承润滑脂）、电子产品、塑料制品和油漆。



© sykono Via Canva.com



© tab1962 Via Canva.com

## 案例研究: 从金伯利进程中汲取经验教训，应对银行的商品风险

在设计和实施帮助金融机构更好地解决全球土地用途转换问题的举措时，不妨参考一下该行业以前用于打击其他包括上游犯罪在内的环境犯罪的模式。冲突钻石融资和贸易就是一个不错的例子，也可从这个视角研究取得的成就和相应挑战。

2000年代初，塞拉利昂和津巴布韦等国爆发了一系列内战和其他暴力冲突，在动荡的局势中，所谓的“血钻”（通过强迫劳动和暴力手段非法获取）引起了国际社会的关注。为此，政策领导人和钻石行业于2003年共同建立了一个名为“金伯利进程”的多边贸易机制。该进程被誉为向结束钻石引发的冲突迈出的重要一步，如今已有59个参与者，分别代表85个国家（欧盟算作一个参与者）。该机制的核心是金伯利进程证书制度（KPCS），根据该机制，成员国对钻石原石运输实施保障措施，以证明其为“非冲突”产品。

金伯利进程彰显了政府、民间协会和行业合作伙伴展开多边合作的价值。参与成员和其他利益相关者需要积极参与，每年举行两次会议，讨论与钻石非法贸易有关的进展情况和持续存在的问题。此外，还通过定期交换数据、统计分析和年度报告等方式，监督遵守和实施情况，确保履行承诺。

银行在这一方案的实施中发挥关键作用，具体表现为在直接为钻石贸易客户提供资金或其他金融服务之前，确保钻石证书的合规性。当银行的客户进口钻石原石时，银行可以要求客户提供金伯利进程证书的复印件，以证实钻石已经过相关进出口部门的审查和批准，确认其来自非冲突产地。

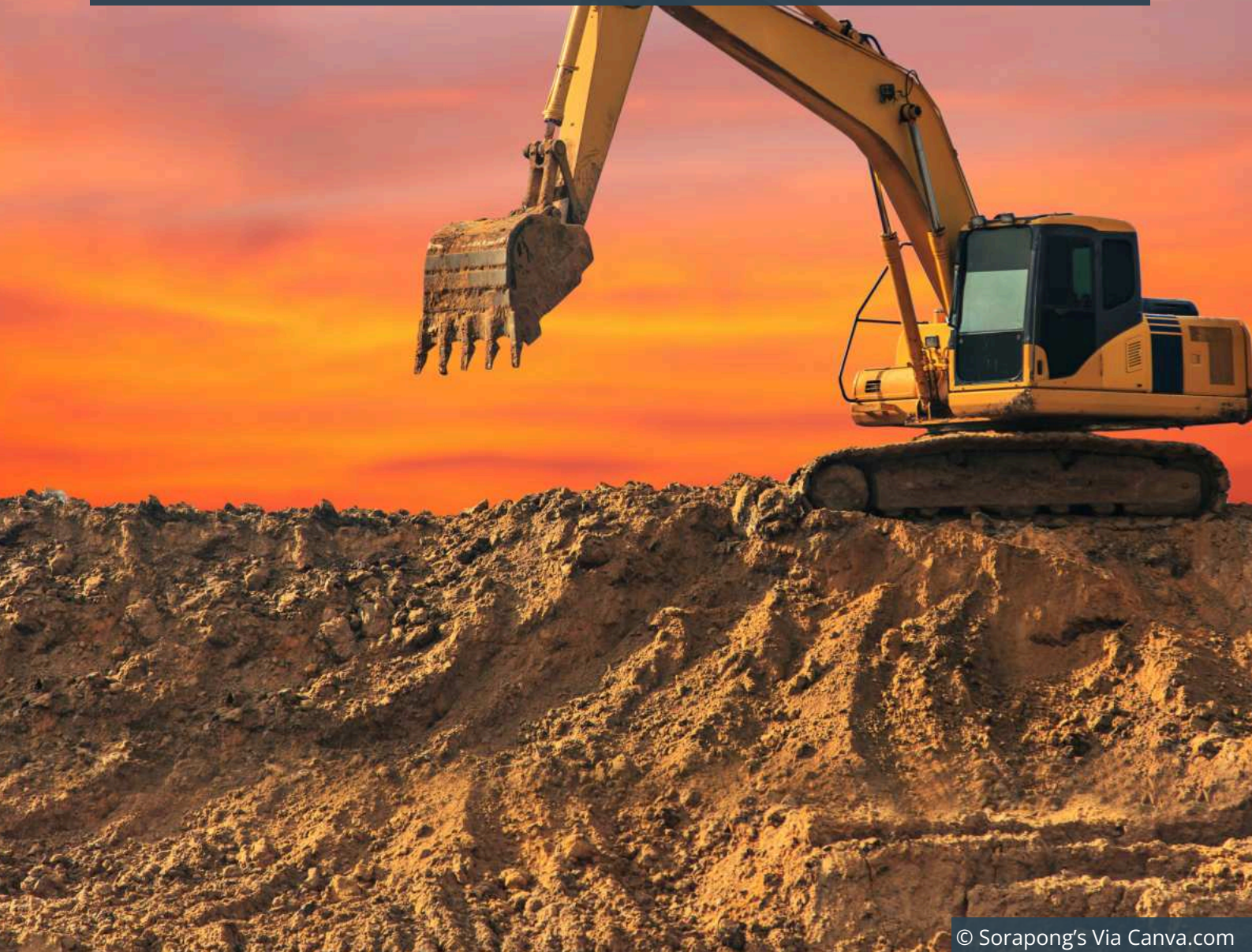
金伯利进程大大减少了公开市场上使用的冲突钻石，也通过合法钻石贸易促进了经济增长。Ian Smillie 是此进程的早期设计师之一，也是研究冲突钻石的权威人士。此人估算出，与2003年之前的25%相比，现在全球只有5%到10%的非法钻石交易。

然而，值得注意的是，尽管金伯利进程取得了成功，但一些专家认为它在打击非法钻石贸易和相关金融犯罪方面做得还不够。例如，Smillie 认为，该方案对冲突的定义过于狭隘。其他专家则对参与国政府的不合规性和流程中的漏洞表示担忧，这些漏洞使得冲突钻石不断流入消费者手中，包括在钻石开采区广泛开展的贩卖活动。这些问题突出表明，在设计和实施多边倡议时，强有力的定义和治理框架非常重要。

# 案例研究: 提供机械产生的土地用途 转换风险

绿色和平组织的一份调查报告指控，韩国机械制造商 HD Hyundai Construction Equipment (HD HCE) 通过向在土著领土内作业的非金矿开采者提供挖掘机，助长了亚马逊地区的毁林，2019 年至 2021 年间，巴西地区的森林退化程度比之前十年增加了 202%。

2021 年至 2023 年间对亚诺马米、蒙杜鲁库和卡亚波等土著社区的空中勘测发现了 75 辆现代挖掘机。非法采矿活动已导致这些地区面临人道主义危机；例如，受污染的河流已对亚诺马米成人和儿童的健康构成威胁。



© Sorapong's Via Canva.com



### 3.2.3 价值链风险

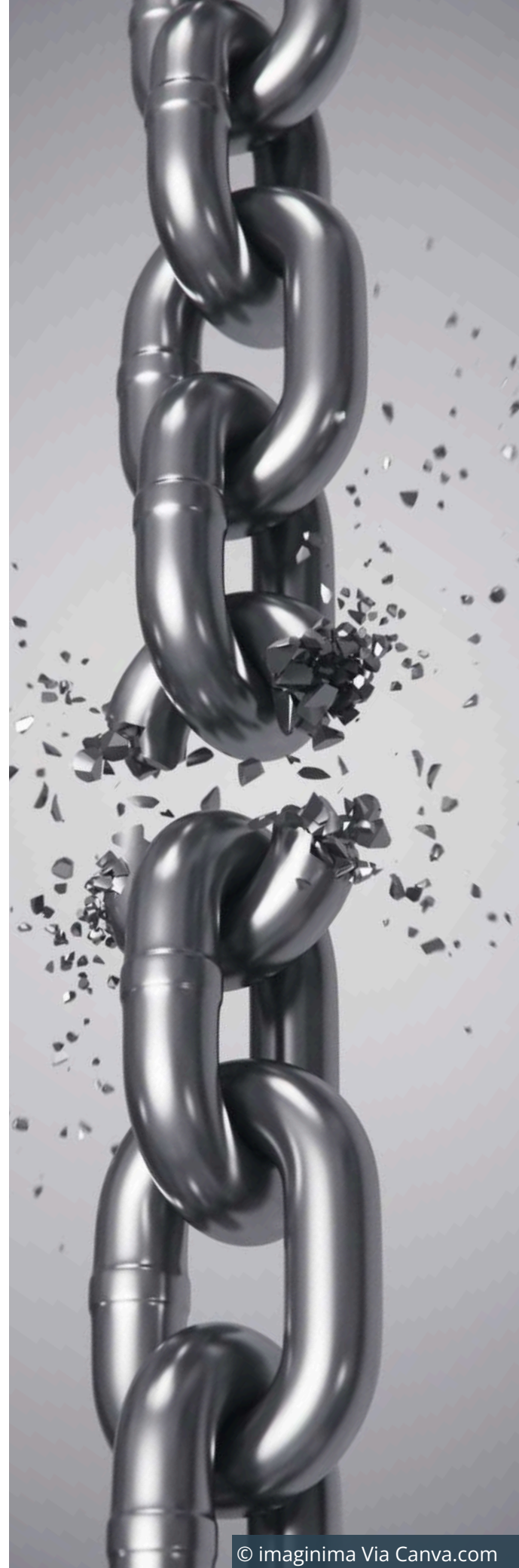
金融机构可能通过价值链中的以下接触点接触高风险商品。

**资本成本：**企业要为商品生产（如种植、饲养、采掘）之前的活动提供资金，活动包括购买和开垦土地（如机械和设备）或建造进入土地所需的基础设施（如道路、简易机场、港口和现场工作人员的临时住所），这时便可能面临土地用途转换风险。提供资金的方式包括提供固定资本或流动资本贷款或信贷额度、对从事这些活动的实体进行投资或为其筹集资金，或为机械和建筑材料的进出口提供贸易融资。

**生产：**推动土地用途转换的原材料商品的生产在原地进行，如种植或收获农作物、开采金属和矿物或放牧。如果金融机构投资从事此类活动的实体或向其提供信贷额度、贷款或保险，则可能面临风险。

**加工：**投资从事食品生产的实体，或为其提供固定或流动资本贷款或保险，无论是在初级（如磨粉）、二级（如烘焙食品）还是三级（如含有商品衍生品的即食食品）阶段，如果加工活动或产品涉及高风险商品，企业可能面临土地用途转换风险。

**运输：**如果金融机构为高风险商品（包括原材料（如大豆）、中间产品（如加工豆油）和消费品（如含有大豆的即食食品或用豆粕喂养的猪制成的猪肉））的运输提供贸易融资，则可能面临土地用途转换风险。如果为运载这些货物的船只提供保险，或者直接投资运输或物流公司或为其提供资金，也会面临风险。



**贸易：**金融机构在国际商品市场上面临直接和间接土地用途转换风险--无论是作为活跃于实物市场或衍生品市场的交易商，还是向外部交易商提供商品融资。

**零售和分销：**销售最终通过土地用途转换活动得到的产品的零售商日益受到媒体的密切关注，而向此类公司贷款或投资的金融机构也面临同样的风险。例如，CDP 的年度《森林报告》将零售和食品饮料行业列为在践行毁林承诺和认清供应链中对森林的“隐性依赖”方面表现最差的行业之一。例如，该报告指出，巴西的谷物农场砍伐了亚马逊雨林的树木，追踪表明这些树木被用于生产英国超市销售的肉类和乳制品的动物饲料。



© Chris J. Ratcliffe / WWF-UK

© Chris J. Ratcliffe / WWF-UK

# 4

## 第 4 章：与上游犯罪趋同-- 金融机构面临的风险

支持土地用途转换产品的运输、进口和分销

“

期望或要求一个国家在打击非法伐木的同时又接受或进口非法原木，对打击这些森林犯罪无益...事实上，允许非法木材产品的进口和贸易可被视为协助甚至进行森林犯罪的行为。

MUHAMMED PRAKOSA，印度尼西亚森林部长，2003 年 1 月

### 4.1 定义：上游犯罪

上游犯罪是指构成更大规模犯罪的犯罪；在金融领域，上游犯罪是为后续非法活动产生收益或资金的基本犯罪行为。该术语常指洗钱。

在打击严重犯罪的国际行动中，反洗钱金融行动特别工作组在其 40 项建议中列出了一些上游犯罪（或称为“指定犯罪”），以及各国实施反洗钱和打击资助恐怖主义 (AML/CFT) 立法措施和建立监管框架以执行这些措施的标准和准则。各国将上游犯罪编入本国法律；例如，欧盟的《反洗钱第六指令》(6AMLD) 列出了 22 种上游犯罪（英国在退出欧盟前也将其纳入本国法律），而美国的《银行保密法》（经《美国爱国者法案》进一步扩展）涵盖了 200 多种上游犯罪。

表 1: 《反洗钱第六指令》定义的 22 种上游犯罪的清单

《反洗钱第六指令》定义的洗钱上游犯罪	
参与有组织犯罪集团和敲诈勒索	绑架、非法拘禁和劫持人质
恐怖主义	抢劫或盗窃
贩卖人口和偷运移民	走私
性剥削	与直接税和间接税有关的税务犯罪
非法贩卖麻醉药品和精神药物	敲诈勒索
非法贩卖武器	伪造
非法贩卖赃物和其他商品	盗版
伪造和盗版产品	内幕交易和市场操纵
环境犯罪	腐败
谋杀和严重人身伤害	欺诈
伪造货币	网络犯罪

追溯犯罪收益并了解上游犯罪与洗钱之间的联系，是当局瓦解和摧毁犯罪网络以及支持犯罪网络的金融基础设施的关键。确定上游犯罪和识别这些基本犯罪使执法机构能够追踪非法资金流并建立联系，同时还能为了了解犯罪活动的性质和范围提供重要信息。它还使执法机构能够预测新出现的趋势，并通过预防措施相应调整采取的方法，以减轻这些犯罪带来的风险。

## 4.2 上游犯罪与土地用途转换

土地用途转换可以合法进行，也可以非法进行，但无论采用哪种方式，经常会牵涉一系列上游犯罪，这些上游犯罪推动、促成这种环境破坏并与之关联。这意味着，金融机构在开展业务时与土地用途转换活动产生关联，即使这些活动表面上合法，也可能面临各种严重上游犯罪（如欺诈或逃税）的风险。

如果是间接风险，则风险更大，而且‘未知’；例如，通过向大型农业综合企业提供信贷额度或便利/支持。银行可能会帮助投资者购买绿色投资资产，这些资产所产生的资金与本报告中概述的许多上游犯罪涉及的主要农业综合企业公司相关联。为此类债券交易提供便利的银行会设定这些债券的价格，并将其出售给投资者，以换取与总价值挂钩的费用，从而间接使投资者面临相关金融犯罪风险。

这通常在第三方或投资基金与大型零售商之间进行，而这些零售商与土地用途转换之间的联系目前尚不清楚。事实上，2013年至2019年间，约69%的热带森林农业转换在违反国家法律法规的情况下进行（例如，涉及侵犯人权、欺诈和腐败、违反环境法），这个数字可能被低估，因为缺乏非法证据并不一定表明其合法性，只不过缺乏数据或适当的报告。

下文介绍金融机构筛查出的最常见的洗钱相关上游犯罪，这些上游犯罪与一些对毁林负有最大责任的关键驱动因素有关。



图 4：毁林的驱动因素以及与通常筛查出的上游犯罪的趋同性

© Lizzie / Themis		与其他上游犯罪的趋同性											
		金融犯罪				贩卖犯罪		环境犯罪			资助恐怖主义	有组织犯罪活动	洗钱（犯罪收益）
		腐败、勒索和贿赂	欺诈	逃税	贸易洗钱	人口贩卖	贩毒	非法采矿	非法伐木	非法野生动物贸易			
土地用途转换的驱动因素	农业生产			X		X	X					X	X
	放牧/牧场		X		X		X					X	X
	石油和天然气勘探	X											
	林业	X	X		X		X		X	X	X		
	采矿	X			X	X	X	X	X		X	X	
	基础设施开发									X			

鉴于这种广泛的趋同性，金融机构应将土地用途转换现象作为其他严重和上游犯罪的危险信号和关键指标来对待；执法机构可以从内容丰富的相关金融数据中获得宝贵见解。

## 4.3 驱动因素和促进因素

### 4.3.1 非法采矿

在亚马逊、东南亚和刚果盆地，非法采矿（为采矿及其相关基础设施开垦土地）是毁林的驱动因素，发生在未获得或非法（如通过伪造或贿赂）获得采矿执照或许可证的情况下。非法采矿活动的经营者可能是超出许可范围经营的合法公司，也可能是重大有组织犯罪团伙，还可能是手工或小规模采矿（使用基本工具（而非大型机械）开采矿物、贵金属和宝石，包括指定的冲突矿物）这一基本非正规经济的一部分。此外，合法来源的采矿供应链中掺杂非法来源的金属，一起流入消费市场，也存在重大风险。

本世纪初，在美国领导的“反毒品战争”（特别针对哥伦比亚和墨西哥）以及不断上涨的黄金价格的刺激下，犯罪团伙将其业务从贩毒转向黄金开采，从而以较低的风险获得更高的利润率。事实上，在世界上最大的可卡因生产国哥伦比亚和秘鲁，非法出口黄金的价值超过了可卡因；也许这不足为奇，因为黄金的价格几乎是可卡因的两倍（均按盎司计）。

国际刑警组织2022年一份报告估计，非法采矿每年在全球犯罪收益中的占比高达480亿美元。在秘鲁，2011年至2020年间查获的140亿美元非法交易中，有近70亿美元与非法采矿有关；而在哥伦比亚，2010年至2018年间，矿产部门的贸易虚开发票造成的非法资金流超过56亿美元。

手工采矿通常被视为上游犯罪风险最大的领域，犯罪分子可以借助聚合商或中间商的身份轻而易举地进入该行业。然而，大规模采矿可能带来更大的腐败和逃税风险，空壳公司经常被用来掩盖实际所有权--与非法来源的资金进入既有供应链相关的风险会持续存在。

### 与其他上游犯罪的趋同性：



**腐败、贿赂、勒索、欺诈和网络犯罪**（如数据库黑客）可用于非法获取或伪造采矿许可证或执照。



**人口贩卖、童工、强迫劳动以及性贩卖和性剥削**经常被用于采矿作业或在采矿营地中发现。



**环境犯罪**，例如，**汞污染**会严重影响当地居民的健康和周围的生态系统。



**空壳公司和复杂的公司结构**，包括在保密管辖区和避税地注册，可用于掩盖实际所有权和**逃税**。



**有组织犯罪活动**支持许多非法采矿活动，包括那些从事贩毒的活动（可用于**清洗犯罪收益**）。非法采矿还可用于**资助恐怖主义**（例如曾在西非发现这种情况）。



非法开采的黄金是**贸易洗钱的主要工具**，因为它可以被熔化成不同的形式和/或与合法黄金混合，也可以被大量运输。



采矿及其相关基础设施（如道路）为进入物种丰富的地区提供便利，**非法野生动物交易者**可以借机进入。众所周知，矿工也会伺机偷猎和从事非法野生动物贸易，包括有选择地**非法采伐珍贵树种**，然后贩卖。

## 案例研究

# 非法黄金：助长和资助有组织犯罪团伙并渗透合法市场

非政府组织Verité的研究发现，委内瑞拉高达 91% 和哥伦比亚高达 87% 的出口黄金都来自非法生产，通常由得到大规模投资支持的有组织犯罪集团控制。据报道，世界上一些最活跃的有组织犯罪集团和非国家武装团体直接参与了这些非法黄金的生产和销售，其中包括墨西哥的锡那罗亚卡特尔和意大利的恩德朗赫塔黑手党，以及巴西、俄罗斯和中国的辛迪加。

拉丁美洲非法生产的黄金（在腐败官员的帮助下）被出口到精炼厂，熔化后与合法生产的黄金和废金混合，或混合制成合金，然后出口到全球市场。加拿大和美国是最大的拉美黄金进口国，事实上，美国从拉美进口的黄金量超过了拉美声称出口的黄金量。

虽然瑞士负责精炼约 70% 全球生产的黄金，但该国一些精炼厂已停止从与非法黄金开采和侵犯人权有关的拉美供应商那里购买黄金，美国精炼厂急忙填补市场上出现的这一空白，代替瑞士购买过剩的黄金，并将其引入全球市场。事实上，Verité发现，在去年提交冲突矿产披露的财富 500 强公司中，90% 的公司（涉及电信、IT、汽车制造商和机械生产商）都曾从与非法开采拉美黄金有关的精炼厂购买黄金。

2022 年，在构成巴西法定亚马逊地区的九个州中，非法金矿的数量超过 320 个。包括 Primeiro Comando da Capital 在内的主要贩毒派系已渗透到土著领土的采矿业务中，他们收取保护费、勒索税款、控制矿坑，并与邻国委内瑞拉的帮派结成伙伴关系，销售违禁矿物。黄金也是玻利维亚的主要出口商品，矿区横跨国家公园和保护区。



## 4.3.2 非法伐木

木材公司和非法贩卖者还非法买卖受《濒危野生动植物种国际贸易公约》(CITES) 保护的木材品种，如花梨木和红木。伐木者可能会砍伐其许可证不允许砍伐的树种或区域的树木；例如，被贩运者盯上的珍贵的依贝或紫绣球树（包括Handroanthus属、Roseodendron属和 Tabebuia 属）周围往往种有其他类型的树木，这样就可以在不砍伐整个区域的情况下进行选择性砍伐，卫星图像可能会有所疏漏，贩运者便逃过了侦查。虽然选择性砍伐可能不会导致一个地区的森林全部被砍伐，但却会使林地退化，木材贸易则为这种行为提供了巨大的便利。

### 与其他上游犯罪的趋同性：



在某些地区（如非洲各地）从事非法伐木的工人很容易遭受**强迫劳动**，包括在工资、工时和工作合法性方面的欺骗、虐待和骚扰以及**童工**。



环境调查机构 (EIA) 指出，野生动物犯罪和森林犯罪“**密不可分**”，贩卖者使用相同的交易和运输方法进行非法伐木和**非法野生动物贸易**，非法野生动物产品通过相同的地理热点地区以掏空木材的形式走私。非法野生动物、**贩毒**和森林犯罪的背后都有许多相同的**重大有组织犯罪**集团的支持。



合法木材和非法木材可以混合交易，通过**贸易洗钱**有效地**清洗**非法木材。



**欺诈**（通过**虚报**、**滥用许可证**和**伪造许可证**进行）现象比比皆是，**腐败**也是如此，包括官员勾结、**逃税**（例如，通过转移定价或使用幌子公司）以及规避指控：例如，据报道，在巴布亚新几内亚，当法院下达命令时，公司会迅速更改名称，以便继续从事非法活动。



**逃避制裁**：例如，2021 年，德国 WOB 公司被认定违反了欧盟对从缅甸进口木材的制裁规定。汉堡地区法院判定该公司曾逃避对其在 2008 年至 2011 年间运输 31 批价值数百万欧元的木材的制裁，当时前军政府--国家和平与发展委员会 (SPDC) 正在接受欧盟的制裁。这并不是个案；全球还有其他与受制裁个人和公司有关的木材出口进入欧洲和北美市场的案例。

# 案例研究： 巴布亚新几内亚的非法伐木

伐木特许权占地近 1100 万公顷，约占巴布亚新几内亚国土面积的四分之一，越来越多的消息表明，这些特许权被腐败政客用作积累个人财富的工具。巴布亚新几内亚 Oro 省省长在过去十年中一直强烈批评在该地区运作的伐木卡特尔，称所有这些伐木活动都是非法的，因为它们没有土地所有者的知情同意书（事实上，查塔姆研究所的一份报告认为该国至少有 70% 的伐木活动是非法的）。虽然伐木者可能会寻找木材价值高的特定树种（例如巴布亚新几内亚紫檀 (*Pterocarpus indicus*)），但大部分伐木活动都是乱砍滥伐，然后将树木运到伐木场进行分类，在此阶段挑选出价值高的木材。

根据巴布亚新几内亚银行 2017 年的国家风险评估，该国的非法伐木对洗钱构成了重大威胁。该评估指出，该国林业部门存在明显的大规模腐败和非法伐木现象，导致犯罪收益居高不下。人们普遍认为，这个问题很普遍，损失的收入也很巨大。

2021 年一份报告指出，根据巴布亚新几内亚的网上公司备案，自 2000 年以来，该国的商业银行向五大原木出口公司提供了至少 3 亿克朗（7900 万美元）的可用信贷。然而，近三分之二登记的融资交易金额不详，前五大出口商仅占原木出口总量的 52%。因此，整个伐木业获得的信贷总额可能是这一金额的三倍以上。



### 4.3.3 贩毒

毒品生产直接或间接推动了土地用途转换。所谓的“缉毒-毁林”活动包括：



以洗钱为目的，将贩毒收益再投资到合法或非法土地征用，随后将森林转换为牧牛场或大豆和油棕榈种植园的农业用地（在将土著人和当地社区居民强行驱逐出去的过程中，还经常涉及侵犯人权的行为）。



开垦土地，建造运输毒品的道路、临时河港和简易机场等基础设施和转运路线。



在南美洲和中美洲改变土地用途，种植古柯，用于生产可卡因。



在墨西哥将土地改为罂粟种植园，用于生产鸦片和海洛因。



在马达加斯加、南美洲和中美洲，将土地改为大麻种植园（例如，2015 年至 2020 年间，在合法的亚马逊地区查获了 200 多万株大麻，其中一半以上位于巴西帕拉州）。



## 关注： 原住民的土地权



世界上大部分可卡因（每年超过 1000 公吨）都通过亚马逊流域约 900 条不同贩毒路线转运到超过 65 个过境国和目的地国。仅巴西亚马逊地区就有超过 1200 个未登记的简易机场，其中至少有一半位于受保护的陆地或土著领土上。

由于国家力量和社会服务有限，土著人和当地社区往往得不到足够的警力保护，因此面临毁林及其犯罪据点带来的巨大影响，被迫流离失所，遭受水、空气和土壤污染的毒害，更容易遭受暴力和伤害。

# 案例研究： 哥伦比亚的古柯种植

从 2001 年到 2022 年，哥伦比亚北部的蒂布市失去了相当于 15 万个足球场的树木覆盖面积，古柯种植是主要原因之一。虽然种植古柯（生产可卡因的原料）在全球范围内造成的土地用途转换远远少于放牧，但却是该国 23 万多个家庭赖以生存的重要收入来源。事实上，在哥伦比亚的蒂布和其他古柯产区，由于对古柯作物的过度依赖和生产过剩，古柯糊的价值（通常被当地人用来替代现金）在 2022 年至 2023 年间下降了 40%，这使得当地人难以维持生计。虽然这场危机为农民摆脱古柯、实现更可持续的经济转型提供了机会，但许多农民却转而从事对环境破坏更大的活动，如非法开采黄金，由于 1990 年至 2020 年间黄金的价值增长了 360%，现在开采黄金的利润大约是古柯的 50 倍。

## 与其他上游犯罪的趋同性：



·收入来源多样化的**有组织犯罪团伙**往往在**贩毒**的同时还从事**非法采矿业**和**非法采伐**。



**贩毒者**可能通过**腐败、贿赂和敲诈**来帮助自己在**过境路线**上走私毒品，或说服官员对不过问其**毒品种植或生产**，以及对**过境文件**进行**欺诈**。

### 4.3.4 重大有组织犯罪活动

亚马逊地区的环境犯罪越来越具有组织性。跨国有组织犯罪集团正在迅速实现收入来源的多样化，同时从事野生动物、毒品、矿物和木材的贩卖。这些货物通常使用相同的转运路线、贸易和运输方法以及流程，通过相同的地理热点地区、港口和集散中心进行运输。

以前在城市和城区活动的犯罪团伙迁移到亚马逊地区，占据了贩毒路线，这样做是为了利用雨林中的自然资源，如黄金和木材，这些资源给他们带来了“**高增长潜力**”。

这些活动需要先开垦土地，然后再将更多土地用途转换为表面上合法的用途，如耕作、采矿和放牧，这为犯罪组织提供了清洗非法利润的渠道。例如，在**墨西哥**，一种常见的手段是砍伐森林，出售木材，然后在原地种植合法的鳄梨树。在**拉丁美洲**的许多地区，政府投资农业综合企业，提供补贴信贷、赠款和税收减免等激励措施，诱使非法参与者入行。例如，在**洪都拉斯**，贩毒者在湿地和红树林沼泽地开垦土地，种植非法油棕榈作物，既能让贩毒收入合法化，又能让贩毒集团在贩毒路线经过地区的存在合法化。





# 关注： 跨国有组织犯罪



T关于跨国有组织犯罪，目前还没有一个普遍认同的定义；事实上，即使《联合国打击跨国有组织犯罪公约》(UNTOC) 也故意省略了一个精确的定义，以便使其“更广泛地适用于随着全球、地区和地方情况改变而不断出现的新型犯罪”。不过，有组织犯罪集团的定义如下：

- 非随机形成的三人或三人以上组成的团体；
- 存在一段时间；并且
- 为直接或间接获得经济利益或其他物质利益而一致行动，且犯下至少一项可判处至少四年监禁的罪行。

UNTOC 对“跨国”犯罪的理解是：在一个以上国家实施的犯罪；发生在一个国家但在另一个国家策划或控制的犯罪；由在一个以上国家活动的团体在一个国家实施的犯罪；或在一个国家实施但在另一个国家产生实质性影响的犯罪。

考虑到这一问题在全球范围的复杂性，因此跨国有组织犯罪包括“几乎所有以营利为目的、具有国际影响的重大犯罪活动”。



# 关注： 有组织犯罪团伙：合作与冲突



在某些地区，有组织犯罪团伙通过共享基础设施（如公路和简易机场）和走私路线进行合作，扩大其活动范围。在另一些地区，卡特尔争夺资源，导致帮派间冲突和暴力，对当地社区造成破坏，并可能使平民陷入交火之中。合作帮派还可能与其他合作犯罪企业集团竞争；例如，据报道，2020年在墨西哥，La Línea和 Juárez Cartel 正在与臭名昭著的 Sinaloa Cartel 的武装派系 Gente Nueva（现名 Los Chapitos）争夺对非法木材业的控制权。

亚马逊地下世界（一项跨境调查制图和报告计划）发现哥伦比亚亚马逊地区的所有边境城市都存在有组织犯罪和武装团体。在该地区，非法武装团体克服了文化和语言障碍，相互合作，为缺乏其他商机的个人提供工作。犯罪团伙似乎在寻找年轻的土著男子，他们身强体壮，能够搬运重物，熟悉丛林环境。

现已解散的哥伦比亚革命武装力量(FARC)反叛组织中持不同政见的前成员素来与巴西犯罪团伙（包括Comando Vermelho 和 Primeiro Comando da Capital (PCC)）有联系，据悉这些团伙招募本地人在雨林中运送非法开采的黄金和毒品。

# 关注： 环境人权维护者遇害



据全球见证组织称，2022 年间，每隔一天就有一位环境人权维护者被杀害，其中五分之一发生在亚马逊雨林。谋杀主要由土地入侵者和有组织犯罪团伙策划，其中许多人仍逍遥法外。令人意外的是，超过 30% 的受害者竟然是土著人，而土著人只占总人口的 5%。

## 勒索和暴力



犯罪团伙可能会对土地所有者进行敲诈勒索或暴力威胁--向土地所有者提出低价收购，如果遭到拒绝，就以暴力手段接管土地。在某些地区，常见的威胁有：“如果你不想卖地，没关系。寡妇卖的地更便宜。”受到威胁的土地所有者可能几乎没有追索权；例如，在墨西哥，除了向联邦官员投诉外，几乎别无它选，而联邦官员本身也经常受到卡特尔的威胁、绑架或勒索。居住在易受土地用途转换影响的地区或附近的原住民和当地社区也经常受到勒索和暴力威胁。

## 与其他上游犯罪的趋同性：



重大有组织犯罪团伙无论从事何种类型的贩卖活动，往往都依赖相同的**贿赂、敲诈和腐败**形式和网络。



在走私货物时，他们也会使用相同的**欺诈**手段，如虚开发票、许可证交易、入侵交易数据库或伪造提单。



据了解，一些有组织犯罪团伙利用**人口贩卖**受害者获取劳动力，特别是在非法采矿和非法伐木行动中。



从土地用途转换中获利的犯罪集团可能会利用设在高度机密司法管辖区和避税港的公司进一步**逃税**。

### 4.3.5 恐怖主义和冲突融资

众所周知，许多非国家武装团体和反叛派系通过木材等自然资源贸易来进行土地开垦，为其活动提供资金；这是缅甸、刚果民主共和国、阿富汗和中非共和国等国在全球范围内记录在案的收入来源--尤其是许多冲突地区就在森林附近，而政府几乎无法进入这些地区。例如，根据联合国安理会索马里和厄立特里亚问题监察组的报告，青年党的主要收入来源似乎是在公路检查站和港口征收**非官方木炭税**（该地区的木炭用砍伐的金合欢树的芳香木材制成，在阿联酋、阿曼、沙特阿拉伯和也门，木炭是抢手的烤肉用奢侈品）。据报道，在索马里的Badhadhe地区，该团体每年通过对木炭贩运征税获得高达 1800 万美元的收入。事实上，木炭为索马里犯罪分子和非国家武装团体提供巨额的收入来源，导致联合国安理会决议禁止索马里木炭进出口。



© 1001slide Via Canva.com

解放卢旺达民主力量 (FDLR)是一个与1994年卢旺达种族灭绝事件有关的武装叛乱组织，活跃在刚果民主共和国东部，众所周知，该组织的活动经费也来自用维龙加国家公园（刚果盆地毁林日益严重的地区）生长的树木非法生产的木炭。

#### 与其他上游犯罪的趋同性：



在索马里，许多有**组织犯罪团伙**和网络与青年党**联合行动**，利用种族和部族网络以及**猖獗的腐败**行为将非法木炭等商品走私出境。



伪造海关文件等**欺诈**行为被广泛用于**掩盖**运抵阿联酋的索马里非法木炭的原产地，相反证明木炭从巴基斯坦、加纳、吉布提、科特迪瓦、肯尼亚、坦桑尼亚和科摩罗等国运出，帮助其**逃避制裁**。原产地证书可能完全通过伪造获得，也可能通过**腐败、敲诈勒索和贿赂**等手段获得，中间人或领事馆或大使馆的**官员**也参与了行动。

### 4.3.6 腐败和贿赂

腐败为很大一部分非法土地用途转换提供支持，并加速这一过程。负责保护**濒危动物**、树种、保护区和珍贵矿物的机构往往也容易受到贿赂和胁迫。地方或国家政府官员以贿赂为交换条件发放许可证，允许采掘业公司在环境保护区或需要采取保障措施进行研究等活动的地区开展业务（却规避）的情况**屡见不鲜**。

在整个林业供应链中，腐败的表现形式多种多样。INTERPOL指出，贿赂是林业部门最常见的腐败类型，其次是**欺诈、滥用职权、敲诈勒索和任人唯亲**。例如，可以向政府官员行贿以获得木材特许权，或允许非法木材通过检查站，或向海关官员行贿，为非法出口木材提供便利。可以贿赂当地官员，对非法木材视而不见，并通过**欺诈**手段核实木材从特许经营地通过检查站以及运往锯木厂的情况，从而伪造可追踪的供应链，而锯木厂从未见过这些木材。得知官员可以接受贿赂和腐败，进一步刺激了犯罪分子从事利润丰厚的非法土地用途转换活动。

有组织犯罪集团可能会得到一群政治和经济要员的支持和拥护，他们为非法活动提供资金、保护并从中获利。为了确保非法商品运抵目的地，经纪人、掮客和船运代理往往也需要接受腐败。

在一种双向关系中，从土地开垦活动中获得的**巨额利润**也可以用于贿赂打击犯罪集团（包括那些非法砍伐森林的集团）的法官和检察官，从而进一步助长腐败，破坏法治的稳定。

### 4.3.7 逃税

亚洲、非洲、加勒比海盆地、中东和欧洲的非营利部门都发现了利用海外司法管辖区建立公司结构，为环境犯罪提供便利的现象。FATF 在其“环境犯罪洗钱”报告中提到，例如，南美洲的犯罪分子经常在加勒比海岛屿建立公司实体，直接与参与产品（如黄金）提炼的潜在买家联系。然后，所有资金都会通过这些公司结构，要么留在这些过境司法管辖区作为安置手段，要么返回来源国，很可能为进一步的非法活动提供资金。

反洗钱金融行动特别工作组还指出，与环境犯罪有关的税务犯罪表明，在非法活动发生的司法管辖区之外的离岸银行业务和公司结构也涉事其中。



## 关注： 逃税：推动并直接资助土地用途转换



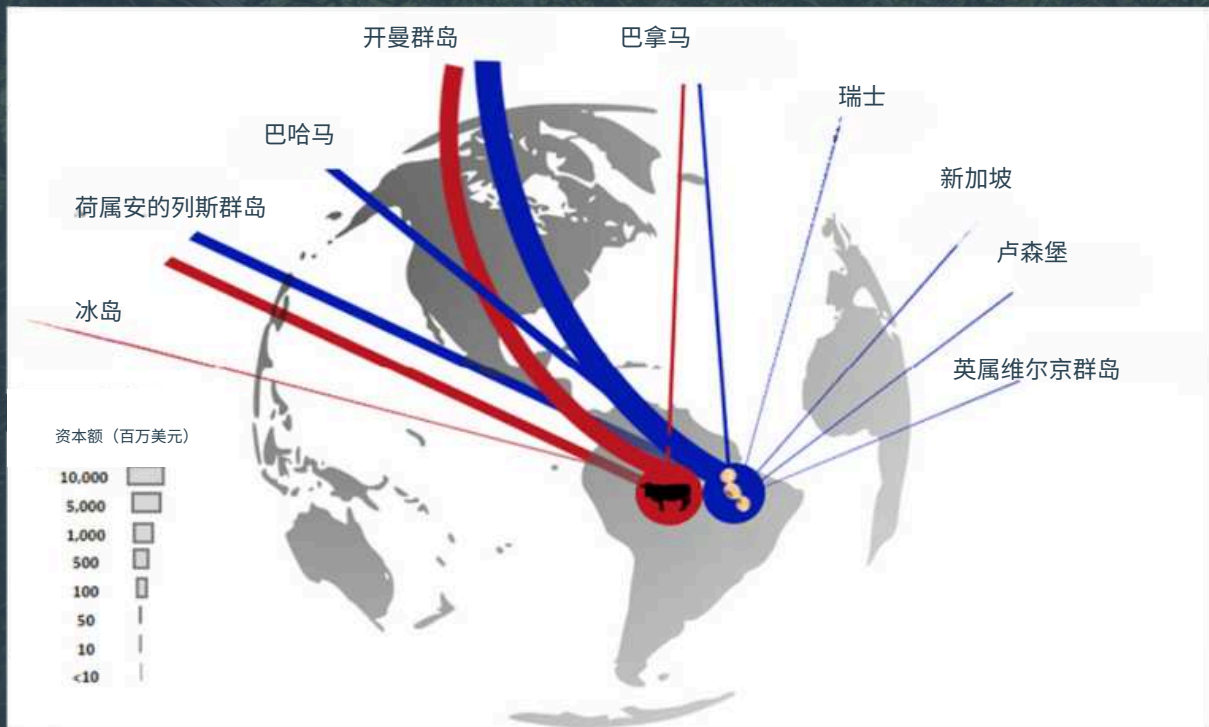
一项研究发现，避税港是投资者为热带地区农业综合企业提供资金的主要渠道；2000年至2011年间，流入巴西亚马逊地区大豆种植和牛肉养殖行业九家顶级公司的所有被调查外国资本中，有68%通过避税港转移。其中很大一部分通过开曼群岛转移。报告指出，这些避税港所提供的保密性和透明度似乎对那些将大笔资金投入到了亚马逊地区负责大量土地用途转换的农业综合企业的人来说非常重要，这很可能是因为这些避税港保护了他们，使他们能够更彻底地掩盖所参与的非法行动。

“

当然，商品链相当复杂，但简单地说，当地的经济活动需要资本才能运作，而我们发现一个值得探讨的有趣现象，即大量资本从位于避税港司法管辖区的子公司转移过来”。

斯德哥尔摩大学斯德哥尔摩复原力中心副教授兼副主任VICTOR GALAZ向MONGABAY表示，他也是“[避税港与全球环境退化](#)”研究报告的主要作者。

图5：从避税港流入巴西亚马逊地区牛肉和大豆产业的资金流



© Aine / Themis

2000年10月至2022年8月间从避税港转移到与巴西亚马逊地区土地用途转换相关的主要经济部门的外国资本（贷款、预付现金、融资进口和租赁）。

根据《自然、生态与进化》杂志发表的错误！超链接引用无效。一文中的数据。

© EriCatarina Via Canva.com

复杂的公司结构可以逃税，也可以用来掩盖最终控制林区并从林区破坏中获益的个人和组织的身份。非法行动者通常会在企业高度机密的离岸司法管辖区注册多层所有权结构，从而既能洗钱又能逃税。这样一来，他们就剥夺了来源国政府支持医疗保健、教育和其他基本必需品所急需的收入。因此，土地用途转换对人权的影响既是直接的（例如，土著人和当地社区受到暴力对待），也是间接的（因为相关的非法资金流会剥夺政府提供资源履行其人权义务的能力）。

根据 FATE，金融调查人员面临的一个挑战是如何区分利用发票逃税与隐藏非法活动（如非法采矿或毁林）；逃税可能最终成为次要犯罪，只是利用离岸司法管辖区行了方便，其主要目的实际上是掩盖基本犯罪。

### 4.3.8 欺诈

非法土地用途转换的各个阶段都广泛使用了特定的欺诈和伪造技术--从用于进入林区的虚假许可证到用于运输非法木材的贸易发票单据。

#### 常见的欺诈手段包括：

- 提货单，通常采用手写，很容易被篡改，以改变货物的原产地、所列商品或负责装运集装箱的公司。
- 在货运单据上少报受保护木材的种类或数量。
- 伪造优质或可持续采购木材的证明。
- 向联邦税务机关提交虚假收入报表以逃税。
- 土地所有者获准砍伐的树木多于他们打算砍伐的树木，将未使用的信用额度出售给木材厂和其他农民。
- 将非法获得的纸浆与合法生产的人工林木材混在一起。木材加工成纸浆后，只有对纤维进行实验室分析，才能确定树种和原产国。



#### 与其他上游犯罪的趋同性：

- 欺诈还被用于与土地用途转换有关的逃税和逃避制裁（例如，对索马里非法木炭进出口的制裁）。

### 4.3.9 贸易洗钱

如前文所述，贩毒者和有组织犯罪团伙会蓄意开垦土地来清洗毒品收益，从而助长土地用途转换；例如，用于养生、种植鳄梨、单一种植大豆和油棕榈等其他作物、采矿或建造木材锯木厂。他们还可能将非法和合法木材或毁林产品（如矿物）混在一起运输，进行贸易洗钱。

## 4.4 相关犯罪

### 4.4.1 非法野生动物贸易

EIA 和 FATF 都指出了非法野生动物贸易与非法伐木及相关贸易之间的主要关联。非法基础设施的扩建，如在国家公园内修建未经授权的道路以方便伐木，地方官员接受腐败和贿赂或缺乏执法能力可能会使这种行为得逞，从而极大地助长土地用途转换。这也是偷猎者更容易接近外来野生动物的一个关键因素。与有计划的战略性偷猎不同，机会性偷猎也时有发生，尤其是矿工、伐木工人和其他参与森林退化和土地用途转换的建筑工人，他们偷猎的目的是为了直接消费、国内贸易或国际贸易（例如，出售用于中药 (TCM) 行业，据记载，苏里南亚马逊雨林中的机会主义矿工和伐木工人猎杀美洲虎，或为了向当地商人“交差”而这样做--作为治疗关节疼痛和性功能障碍的中药，美洲虎药膏每罐售价约为 3000 美元）。



木材公司可以通过充当幌子，以合法伐木活动为掩护，为非法野生动物产品的贩运提供洗钱手段，从而实现利润最大化。例如，曾发生过将动植物（以及毒品）装在掏空的原木（然后可以填充蜡并重新密封）或假原木中走私的案件，或将其藏在较大的木材货物中走私的案件，这可能会导致货物价值被高估或低估。

#### 4.4.2 人口贩卖、强迫劳动、奴役劳动和童工

据估计，全球多达 40% 的毁林由现代奴隶制或强迫劳动的受害者所为，每年因奴隶制砍伐森林而排放的二氧化碳约达 25.4 亿吨。利用人口贩卖受害者从事伐木和开荒等对身体有害的活动，可以让经营者降低风险，扩大活动规模，同时节约成本。在采矿、农业或木炭生产等需要事先毁林或开垦土地的过程中，也大量使用奴隶和强迫劳动力。

#### 4.5 筛选和监测的重要性

鉴于这种广泛的潜在趋同性，企业需要充分了解土地用途转换活动与上游犯罪之间可能存在的联系，将这些不断演变的类型纳入其筛选和监测系统，以更好地识别其风险敞口和风险，避免违反监管规定。该工具包将把这些趋同领域打包成实用的危险信号，企业可将其纳入现有控制措施中，其中包括：



© Andre Dib / WWF-Brazil

地理指标（高风险来源、过境和目的地地区及贸易路线）



这些指标还将构成数字风险评估工具的基础，企业可利用该工具识别和量化其可能面临的土地用途转换活动相关的上游犯罪风险。该工具包还将包含一些章节，详细介绍相关案例研究和指导，说明如何以公司可识别的术语和语言（包括系统和工具、政策和流程、培训和文化、治理和高层基调）建立有效的战略框架，以管理土地用途转换相关风险（以及随后产生的与其他环境犯罪相关的风险）。

最后，工具包还将包括“应对土地用途转换的全球声音”部分，展示国际和地方在打击与土地用途转换有关的非法活动方面所开展的实地工作。

该工具包还将包括一个专门的版块，介绍与土地用途转换相关的上游犯罪的危险信号和类型；因此，本报告将不详细介绍这些内容。了解危险信号和类型是确保全面评估和监测上游犯罪风险的关键，因为看似无关的模式实质却有助于发现可疑活动。

以下是腐败和贿赂风险指标的示例清单。

# 腐败和贿赂风险指标

- 商品或产品最初来自腐败程度较高的国家，如被透明国际清廉指数列为高风险的国家。
- 商品或产品最初来自资源开采和许可证发放制度不透明的国家，包括监督和执法机构有限的地区。
- 产品或商品来自冗长、过于复杂的供应链，从而会在采购、购买或运输过程中发生贿赂和腐败。
- 个人不明财富或现金活动，特别是没有明确业务关系或商业史的情况，涉及高级官员、政治公众人物 (PEP) 或政治公众人物的亲密伙伴 (RCA) 的亲属，尤其是那些负责管理或保护自然资源的人。
- PEP或其 RCA 利用复杂的公司结构在林业或矿业等高风险领域开展业务。
- 负责环境管理或保护的PEP或公职人员前往海外司法管辖区从事未披露的业务活动。
- 出现误导、不准确或其他可疑情况的原产地证明或其他文件。
- 在采矿或林业部门开展业务的公司持有提供另一项无关的政府服务或活动的合同。
- 被执法机构、媒体或调查记者指控参与贿赂、腐败、环境或其他有组织犯罪的个人和实体。

# 5

## 第 5 章：案例研究

以下案例研究说明了一系列上游犯罪如何与土地用途转换相结合，以及某些类型的犯罪如何促进、掩盖或清洗相关非法活动的收益。

工具包中将为企业提供更多案例研究的说明，并详细列出每种犯罪对应的危险信号和类型。

### 5.1 南美洲和中美洲的洗牛活动

牛本身既可以被清洗（如果在非法开垦并改作牧场的土地上放牧），也可以用作清洗贩毒等其他犯罪收益的手段。

在巴西，当牛从造成土地用途转换的牧场转移到没有造成近期森林损失的“干净”牧场时，就会被清洗，以掩盖其与土地开垦的联系。

2009 年，巴西几家屠宰场签署了《行为调整条款》（由联邦检察办公室发起）和《牧牛公共承诺》（Public Commitment on Cattle Ranching），以及绿色和平组织（Greenpeace）制定的一项自愿协议，禁止其购买在毁林土地上饲养的牛。然而，一头牛在屠宰前可能会在多达 10 个农场辗转（从出生到饲养和育肥）。这些农场中的任何一个都可能与非法毁林有关，但许多屠宰场只评估牛辗转的最后一个农场（其直接供应商）与毁林的联系。只要供应链中的最后一个农场来自近期没有毁林行为的“干净”牧场，那么屠宰场（以及随后的运输商和零售商，如超市）就有可能将其标注为无毁林行为，即使它们曾辗转于其他九个由林地改造而成的牧场并且生命中的大部分时间都在这些牧场度过。事实上，数据显示，一些牧场主同时拥有“肮脏”和“干净”的牧场，并通过自己的牧场洗牛。只要一处牧场保持干净，他们就可以继续开荒建造其他牧场进行放牧。

全球见证组织的其他调查发现，牧场主在开垦土地后，会对牧场的边界进行欺诈性编辑，使这次土地用途转换不再包含在财产范围内，从而使牧场看起来没有毁林。据称，巴西帕拉州的 Fazenda Espora de Ouro II 牧场就属于这种情况，全球见证组织还发现，该牧场似乎以个人名义注册，而这个人法律上不可能是牧场的所有者（根据对土地所有权和受益人数据库的评估）。

3

牛被卖到只对直接供应商  
(育肥场) 进行检查的屠  
宰场

2

牛被卖到没有毁林的  
育肥场

4

屠宰场将牛肉卖给  
零售商

1

牛在最近通过砍伐森林  
改为牧场的土地上出生  
和饲养

5

牛肉似乎无毁林行为



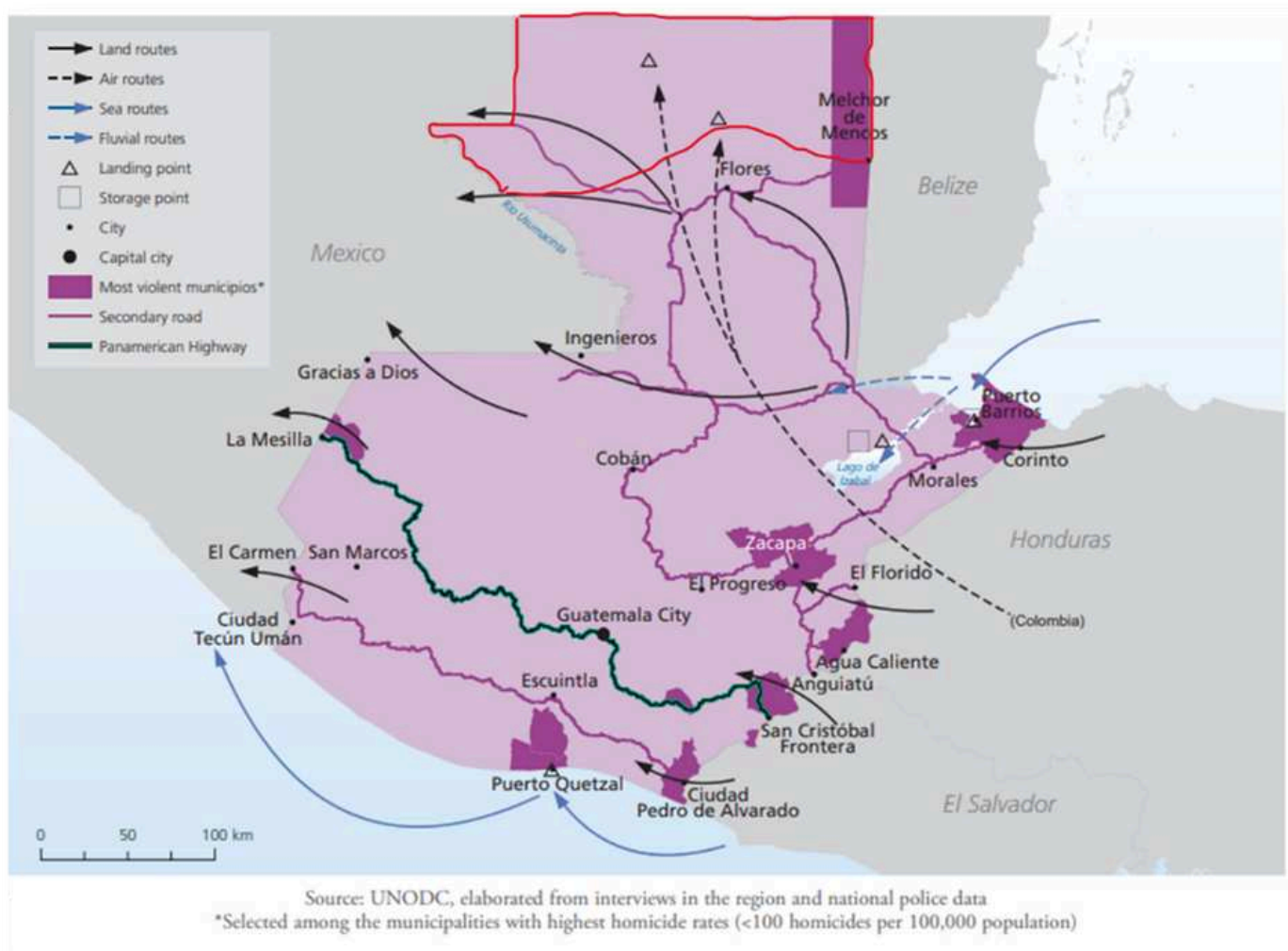
© Jeffrey Shwartz Via Canva.com

数据来源: <https://www.vox.com/science-and-health/2022/10/19/23403330/amazon-rainforest-deforestation-cattle-laundering>.

牛还可以同时被用作清洗非法活动收益的一种手段。众所周知，贩毒者--尤其是在哥伦比亚（该国牛肉产品的可追溯性特别差）、洪都拉斯和危地马拉--通过购买或抢占土地，将其改造成牧场饲养牛群（同样通过贩毒收益购买），从而清洗毒品收入。牛卖掉后，很难追查到毒品网络的利润，他们的非法收益就被有效地洗白了。这种做法被称为“贩毒放牧”，涉嫌造成玛雅生物圈保护区高达87%的毁林，该保护区是一个大型联合国教科文组织(UNESCO)遗址，林地面积达200多万公顷，横跨危地马拉北部的雨林，与墨西哥和伯利兹的其他保护森林接壤。由于该保护区位于危地马拉和墨西哥通往美国的重要贩毒路线的战略要地，因此极易受到犯罪团伙的毁林。

这些地区的牧场还经常藏匿着贩运者用来生产和运输毒品或其他非法产品的简易机场和生产设施。现在，玛雅生物圈保护区内到处都是简易机场，从哥伦比亚和委内瑞拉运来可卡因的飞机就通过这些机场将可卡因越境走私到墨西哥。

图6：通过玛雅生物圈保护区进入危地马拉的可卡因贩运路线（红色轮廓线）



资料来源: [https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/TOC\\_Central\\_America\\_and\\_the\\_Caribbean\\_english.pdf](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/TOC_Central_America_and_the_Caribbean_english.pdf)

## 5.2 哥伦比亚非法开采黄金的洗钱活动

众所周知，非法开采黄金是哥伦比亚的一个严重问题--哥伦比亚的黄金出口量超过了其官方产量就证明了这一点。根据联合国毒品和犯罪问题办公室 (UNODC) 的数据，哥伦比亚的非法采矿活动发生在 970 多个不同地点，占地面积超过 64,000 公顷--2020 年，该国估计 69% 的黄金来自非法开采。

2019 年，哥伦比亚总检察长办公室的检察官团队领导了一次名为 Leyenda del Dorado (《黄金传奇》) 的行动，摧毁了一个涉嫌非法黄金供应商团伙，其中包括 C.I.J.Gutiérrez (CIJG)，该国最大的黄金公司之一。税务和海关记录显示，该公司从 2006 年出口价值约 14.6 万美元的黄金到六年后出口超过 45.3 万美元的黄金，这引起了当局的怀疑。对 CIJG 过去十年财务交易的审查显示，该公司利用虚假业务洗钱，价值约达 7.4 亿美元，并允许在全球合法市场上销售非法开采的黄金。CIJG 黄金的主要出口目的地是美国和瑞士，这表明与土地用途转换有关的活动产生的非法黄金很容易渗透到这些市场。事实上，在 2020 年公布的有关全球非法资金流的调查报告 FinCEN Files 中，大约四分之一的可疑交易都与黄金公司有关。

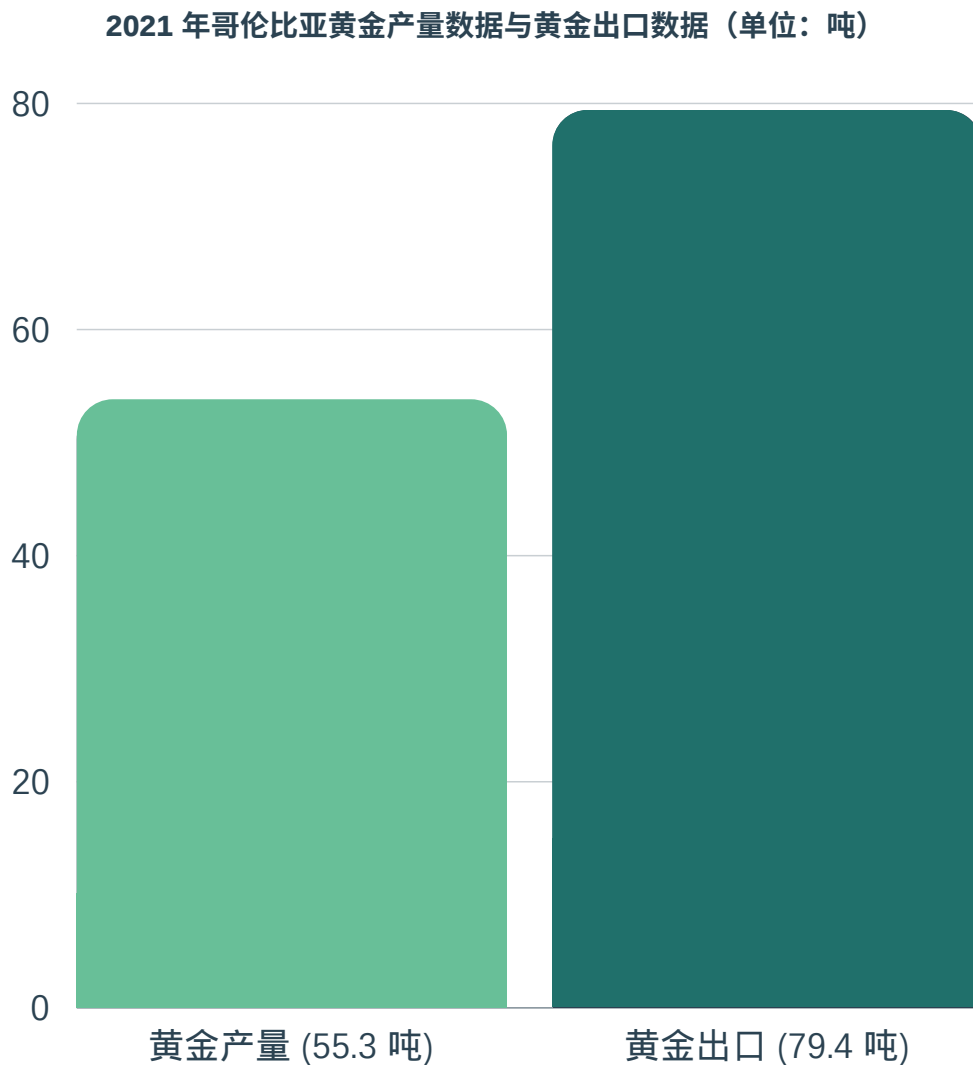
2016 年一项调查发现，哥伦比亚国家矿业局列出的 10 万个采矿权中，约有 8% 登记在被称为“光头矿工”(不使用机械在河岸开采碎金) 的小规模手工或自给自足矿工名下，这些矿工要么已经死亡，要么查无此人。公司利用这些假冒的光头矿工作为化名，以“证明”黄金通过授权采矿作业合法获得--这是公司出口贵金属的法律前提。当检察官发现两名被谋杀的男子登记为该公司的光头矿工和黄金供应商时，他们将谋杀行为与 CIJG 联系在了一起。

CIJG 为这些光头矿工注册采矿许可证，然后用于贸易目的和达成数百万美元的交易，但没有任何证据表明有任何相应的采矿活动 (表明是在其他地方非法开采)。这使得大笔资金在国外清洗，非法开采的黄金在欧洲和美国的合法市场上出售。

另一家哥伦比亚黄金开采公司 C.I.Goldex 的高管也于 2015 年被捕，罪名是伪造数百万美元的交易，包括伪造签名和指纹。



图7：哥伦比亚黄金进出口数据存在差异，表明非法开采现象严重



© Aine / Themis

### 5.3 巴布亚新几内亚棕榈油和伐木业中的贿赂、腐败、逃税和侵犯人权行为

2000 年前后，马来西亚的毁林速度超过了地球上任何其他国家，在短短 12 年时间里，马来西亚丧失了 14% 的热带雨林，其中大部分被油棕榈种植园占用。在这几十年间，马来西亚公司在土地用途转换中扮演的角色受到了越来越多的监督和压力，这促使他们到其他地方寻找新的商机，而巴布亚新几内亚的原始森林似乎是一个有利可图的选择。随着马来西亚棕榈油公司迅速进入该地区，巴布亚新几内亚成为世界上最大的热带木材出口国之一，许多公司希望通过在最近砍伐木材的土地上种植油棕榈来实现利润最大化。如今，巴布亚新几内亚已成为世界上最大的棕榈油生产国之一，其在市场上获得的利益也在不断增长，计划到 2030 年将产量提高十倍。



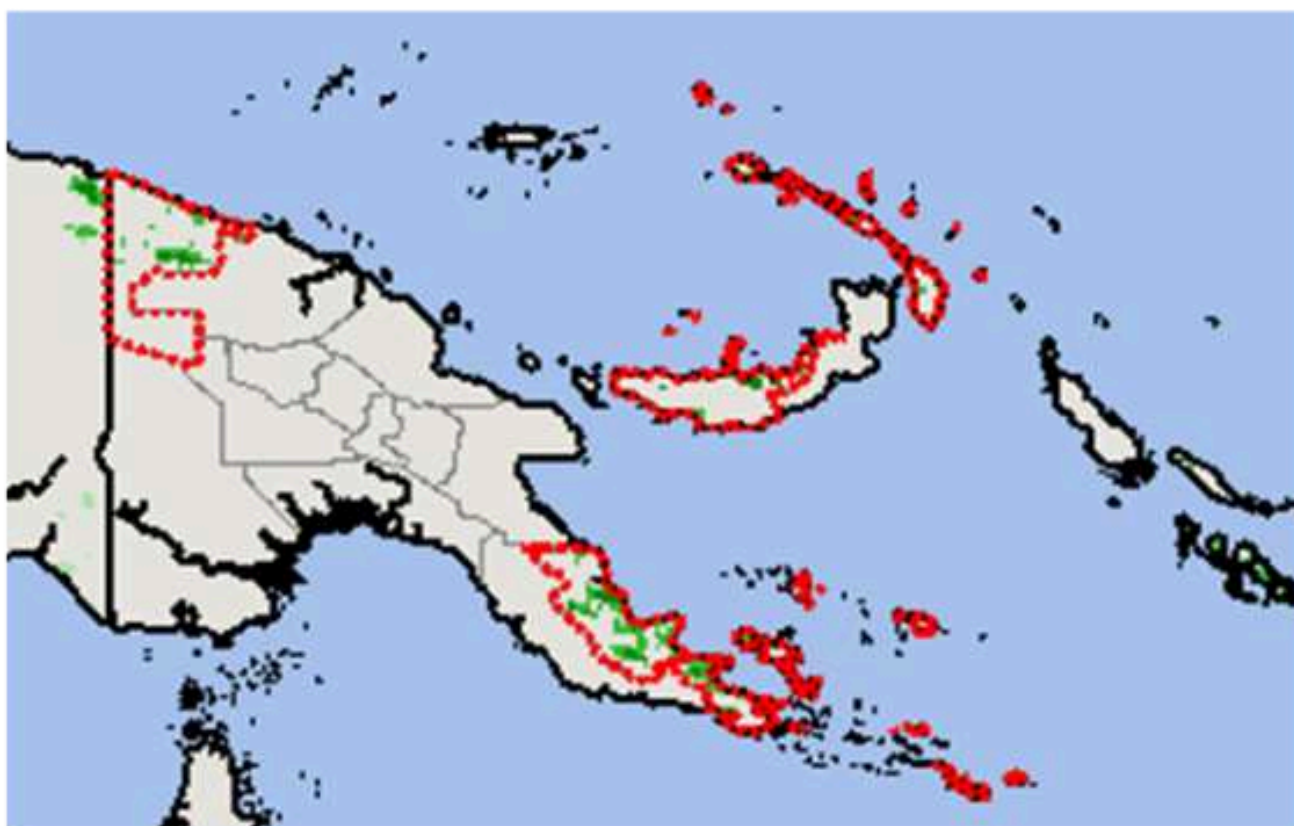
据报道，在全球见证组织 2022 年的一项调查中，几名棕榈油经理承认在过去五年中存在腐败和虐待劳工的行为，其中包括东新不列颠省（该国的一个地区）前任副省长，他后来成为 Tobar Investment Ltd.（一家在巴布亚新几内亚注册的农业公司）的创始董事。据全球见证组织称，该公司（根据合资协议与东新不列颠棕榈油有限公司 (ENBPOL) 共同经营，后者隶属于马来西亚支持的东新不列颠资源集团 (ENBRG)）还贿赂当地警察部队，对一个村庄进行暴力袭击，残暴对待反对油棕榈种植园和活动的当地人。

另一家在巴布亚新几内亚注册的公司（Tzen Niugini, 由 Kenlox Global 有限公司所有，该公司在英属维尔京群岛的机密避税港注册，但其董事和股东都是马来西亚人）的土地收购经理据称曾吹嘘自己利用腐败和贿赂政府官员的手段获得了伐木许可证和土地使用权。据报道，该公司高管还承认使用童工，尽管国家法律规定不得雇用 16 岁以下儿童从事重体力劳动，但该公司仍让年仅 10 岁的工人在种植园工作。

调查还揭露了这些公司为逃避印度进口关税而使用的手段。据报道，ENBRG 的首席执行官承认，在巴布亚新几内亚经营的公司对外宣称棕榈油从马来西亚出口，因为马来西亚初榨棕榈油的进口税比巴布亚新几内亚的初榨棕榈油更低。

全球见证组织的调查中涉及许多家喻户晓的品牌，它们都是在这种条件下生产的棕榈油及其衍生品的买家。

图 8：2022 年巴布亚新几内亚棕榈油生产的主要地区（占全国产量的 80%）



根据美国农业部海外农业服务局的数据绘制来源

2023 年，巴布亚新几内亚国税局 (IRC) 也宣布曾对一家著名的伐木运营商（在撰写本报告时，其身份被隐瞒）征收 4000 万美元的税款，原因是该运营商通过转让定价进行非法逃税。这种转让定价需要低估原木的价格，将其出售并出口给同一跨国集团内的一家公司（该集团试图通过离岸所有权来掩盖这种联系），以便将利润转移到低税收管辖区的公司，降低利润率，从而降低巴布亚新几内亚的应纳税额。

IRC 分析了该伐木运营商的财务业绩，结果表明，该公司的财务状况太差，根本无法维持自身的正常运转，也无法与独立方进行任何“公平交易”（因为它假装与未申报的子公司合作）。

IRC 将此次调查的成功在很大程度上归功于近年来国际税务合作的进步，以及信息交换标准等“强有力的工具”，这些工具使 IRC 能够从其他司法辖区的税务部门获得有关外国纳税人的信息，并确认可疑关联。值得注意的是，该项目中一个焦点小组的参与者也指出了自由数据流以及辖区和机构间信息共享文化和框架的重要性。

有助于 IRC 确认关联的数据关乎：



管理层（由相同的董事管理据称不相关的实体）



持股和共同利益（同一人持有据称无关实体的股份）



独立的非关联方之间不可能做出的安排



将两家公司都列为关联方的财务报表。

IRC 在其公告中指出，此次逃税金额约等于 220 万美元，剥夺了巴布亚新几内亚公民急需的基础设施、安全、卫生和教育保险以及其他公共产品和服务，没有这些资金，国家将无法保证经济增长和社会福利。



# 6

## 第6章：金融机构的观点：

### 一项评估行业对土地用途转换及相关上游犯罪的认识和态度的调查结果

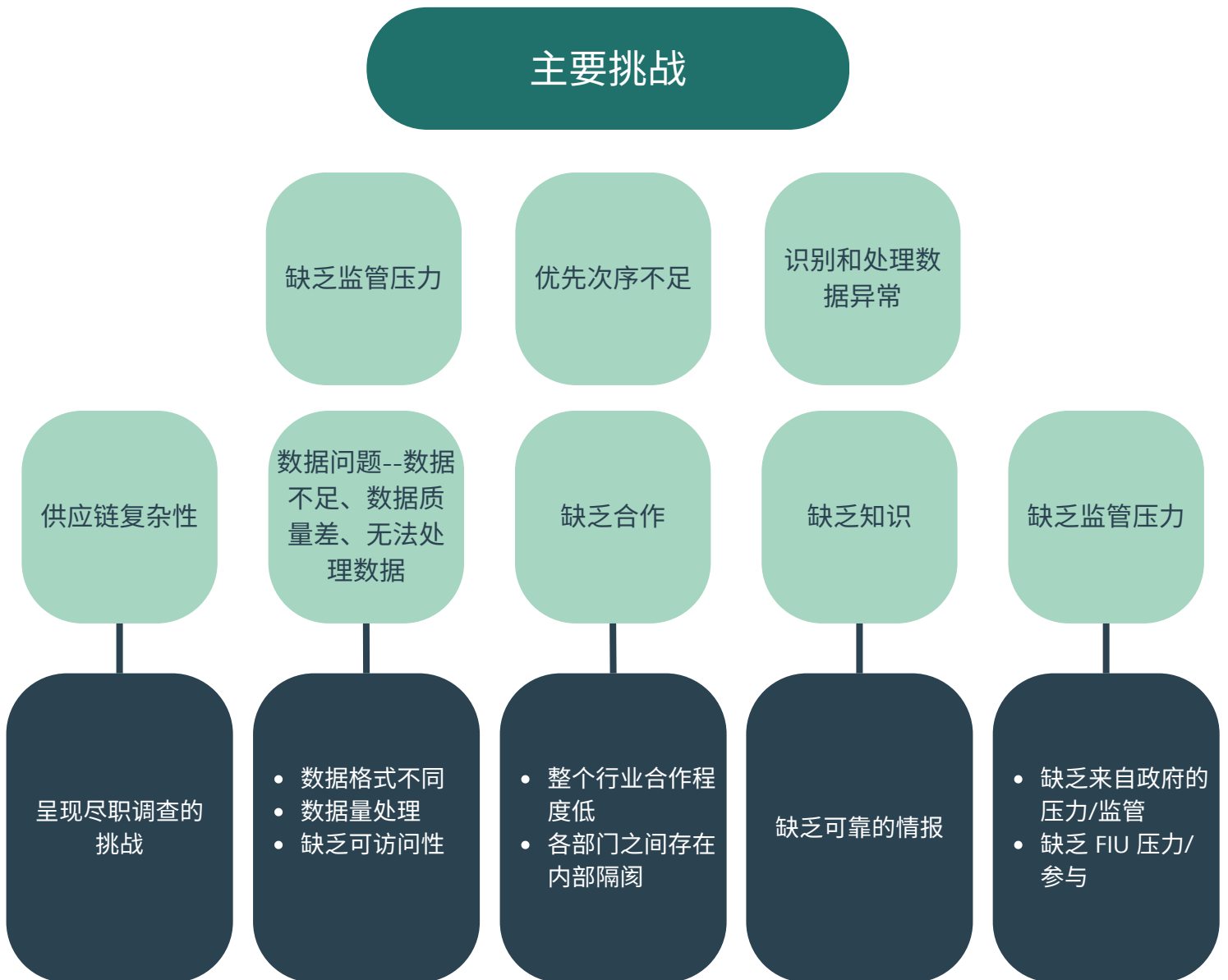
在土地用途转换等问题上，金融部门越来越被视为推动积极变革的机制（因此，当它视而不见时，也会被追究责任）。之所以将重点放在金融系统上，是因为其独特的地位，它是与土地用途转换相关的各种非法活动的交汇点，因此会被坏人发现并破坏，同时也是为世界各地的项目和公司提供重要资金支持的中流砥柱。因此，金融部门在追究企业责任、打击非法和犯罪分子方面能力突出。

为撰写本报告，我们对 17 个国家\*大型和中小型金融机构中的 644 名专业人士进行了调查，旨在了解整个行业对管理土地用途转换风险的态度和方法。此外，我们还与风险和合规专家以及环境和金融犯罪领域的主题专家开展了焦点小组研讨会和个人访谈，对分析结果进行了补充。

\* 受访者为以下国家/地区的金融机构工作：



图9：焦点小组参与者认为金融部门在应对土地用途转换风险方面面临的主要挑战



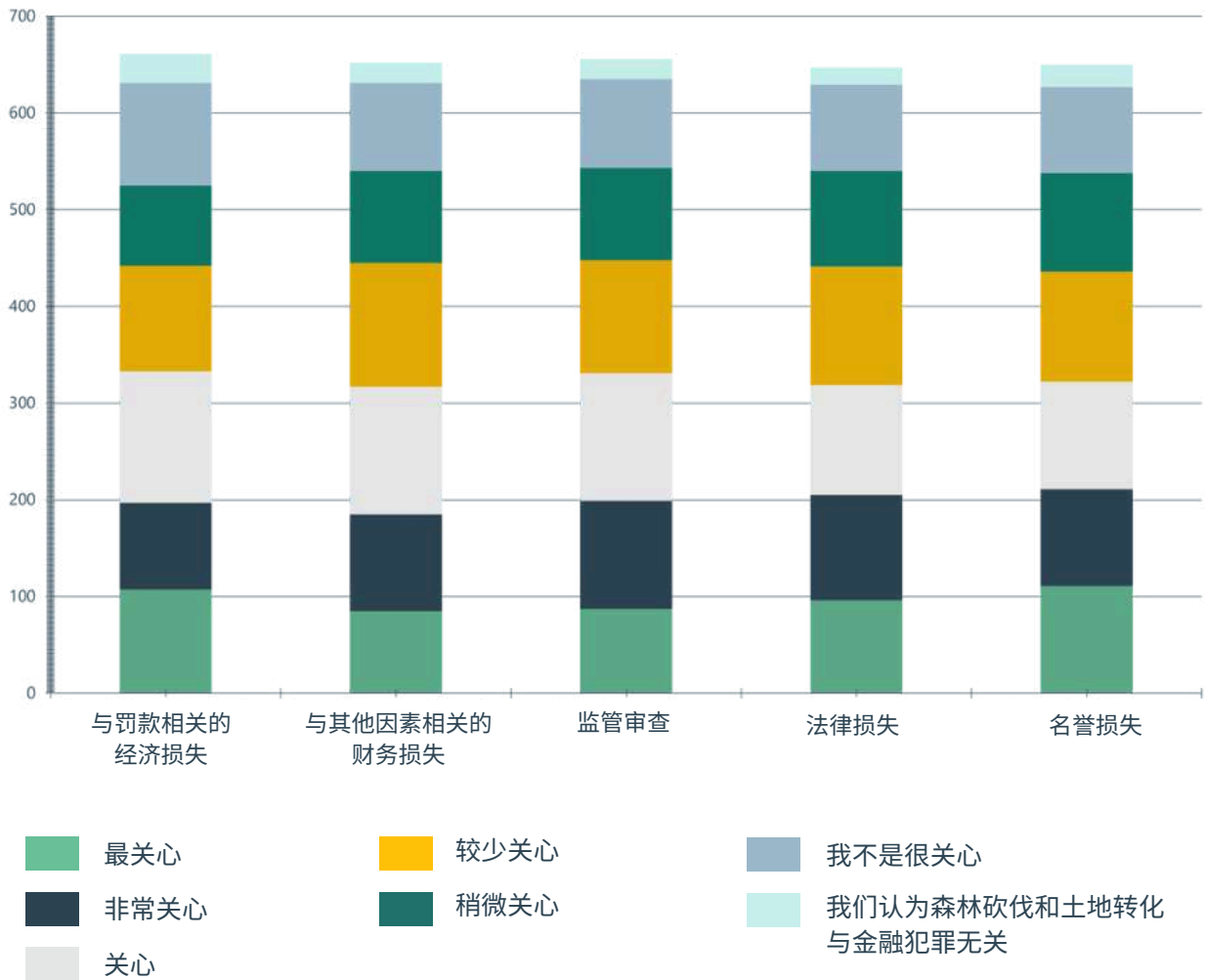
© Lizzie / Themis

## 6.1 认识、优先次序和态度

### 6.1.1 共同面临的问题

如下图所示，调查对象似乎大致关注与土地用途转换相关的金融犯罪对其造成的**潜在声誉、监管、法律和经济损失**。在每个类别中，少数受访者（2.8% 至 4.5%）表示他们认为土地用途转换“与金融犯罪无关”。

图 10：请对贵组织与土地用途转换有关的金融犯罪问题进行评级  
(请按重要性排序)



© Lizzie / Themis

这种相当平均的答复分布表明，在公司内部（由多个不同部门提供意见（包括合规部门以及传播和公关部门的观点）和外部（由非政府组织以及政府和咨询机构提供建议和倡议）**采取协调一致的多管齐下的方法**，可能是吸引公司内部**关键决策者参与**的最有说服力和最成功的方法。

### 6.1.2 立法和监管是关键激励措施

焦点小组的数据支持这一观点，表明尽管企业了解 NGO 关于解决土地用途转换问题的紧迫性和金融部门在其中所发挥作用的报告，以及与其自身活动和同行活动有关的潜在负面媒体，但这本身**并不足以激励他们完全致力于‘无转换融资’**。行业自律的情况也是如此，重点小组的参与者认为行业自律不足以推动土地用途转换方面的变革。相反，许多人表示，无论对错，即使**没有明确的法规和立法**来澄清金融机构在这方面的责任和义务，许多金融机构也会承诺采取如此有力的积极行动，这种想法未免太乐观了。虽然**自愿机制**是部门无转换融资方法的重要组成部分，但它们**不能取代法治**。

法律和监管工具有助于金融机构要求分配更多资源（包括培训、技术和更多员工）或证明其合理性，也有助于证明向无转换模式转变可能导致高转换风险商品流失某些客户，以及如果金融机构未能充分解决这一问题，则会明显加剧对其组织的潜在影响。

FATF 也认为，解决土地用途转换问题需要强有力的监管和立法环境，并对各国目前通过“**不适当的政府行动**”来侦查和阻止与环境犯罪相关的资金流表示担忧。FATF 呼吁各国审查其面临的风险--尤其是考虑到“环境犯罪的收益与其他金融犯罪的收益处于同一数量级，每年创收 1,100 亿至 2,810 亿美元”，而森林犯罪、非法土地开垦和采矿以及废物贩卖占其中的 66%。

### 6.1.3 充足的资源

研究参与者还指出，针对金融机构的土地用途转换特定**培训**和**资源**是帮助企业克服公认障碍的必要条件，这些障碍包括**内部优先次序**、**机构意愿**和**资金不足**。基于这一点，参与者强调了针对不同工作职责和业务活动开展培训的重要性，这样才能真正考虑具体的挑战、问题和观点并逐一解决。

### 6.1.4 风险与机遇

在焦点小组中，专业人士强调了说明与土地用途转换相关的企业潜在重大价值损失的重要性，以进一步鼓励企业内部优先考虑这一问题。他们强调，要采取有意义的行动，就必须证明土地用途转换在**财务上具有重大风险**；如果不能证明这一点，就不会将其列为优先事项。他们建议，这可以为金融机构提供一个“**商业案例**”，将该问题作为一个**创收机会**，并尽可能尝试量化土地用途转换给金融机构带来的风险。



## 信息和支持来源

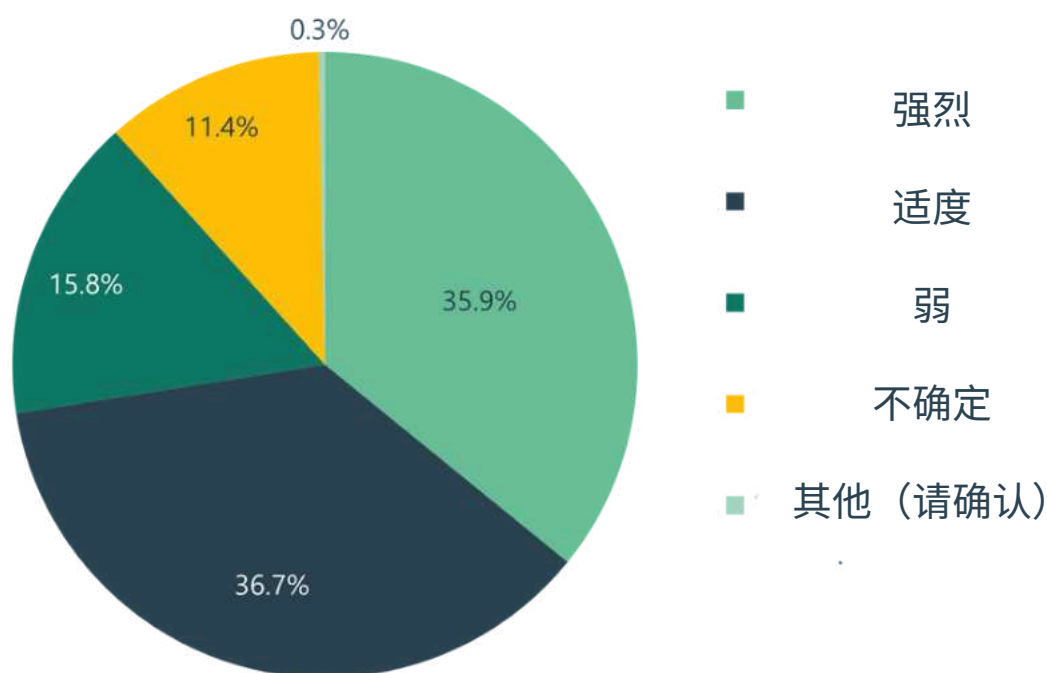
受访者表示，他们认为报告（38.6%）、公私合作（32.7%）和国际承诺（31.9%）为解决类似问题（如非法野生动物贸易和更广泛的环境风险）提供最有用的举措、信息源、支持和动力。

## 6.1.5 政策与控制

超过 60% 的调查对象表示，所在企业不存在（45.7%）或尚未制定或实施（18.6%）土地用途转换成风险政策。这与NGO Global Canopy 2023 年开展的研究得出的结果一致，该研究发现，在接受评估的金融机构中，有四分之三（536 家）仍未制定公开的毁林政策，只有 10%（69 家）针对风险最高的商品（牛产品、大豆、棕榈油和木材产品）制定了毁林政策。此外，27.2% 的受访者表示，其组织没有采取任何具体的尽职调查措施来识别与土地用途转换相关的潜在金融犯罪；19.9% 的受访者表示，员工培训和组织治理框架均未涵盖土地用途转换。几乎一半（49.5%）的受访者还表示，其组织在土地用途转换程度较高的相关部门或国家拥有客户或业务伙伴，这一信息非常重要。

这一数据凸显了整个行业在机构知识方面的差距，以及全球金融体系在处理与土地用途转换相关的金融犯罪收益时存在的明显漏洞，因为几乎一半的受访金融机构与高风险行业或地区有业务往来，超过四分之一的机构却没有开展具体的相关尽职调查。

图 11：受访者如何评价其企业对土地用途转换相关金融犯罪风险的认识和理解？



## 6.1.6 对地区差异的认识

印度尼西亚和巴西调查对象对其企业内部土地用途转换相关金融犯罪风险的认识和理解程度最高，这可能是因为这两个国家处于这些问题的高风险地区。印度尼西亚有相当多的受访者对毁林和其他类型土地用途转换相关金融风险的认识和理解达到了较高水平（50.0%）或中等水平（41.7%）。

同时，在巴西，84.7%的受访者反映出了很强（38.5%）或中等（46.2%）的认识和理解水平。值得注意的是，巴西金融专业人士认识和理解水平的提高与该国金融机构加强土地用途转换自律的环境有关。例如，巴西信贷市场上81%的金融机构已签署上述2023年巴西银行联合会协议，要求寻求融资的肉类包装商和屠宰场对在亚马逊地区养牛的供应商实施环境监测。

这进一步凸显了教育、意识培养和激励以及监管等多层面方法在推动企业了解该问题方面的重要性。这也提出了一个问题，即人们对银行为土地用途转换提供资金的不同方式的认识程度不同。例如，虽然农业综合企业的直接融资可能较容易识别，但首次公开募股（IPO）、上市和投资工具可能不在同一考虑范围内；然而，它们也是促进因素。

图 12：您是否知道贵组织目前是否将毁林和土地用途转换纳入其治理框架或员工培训？请选择所有适用项

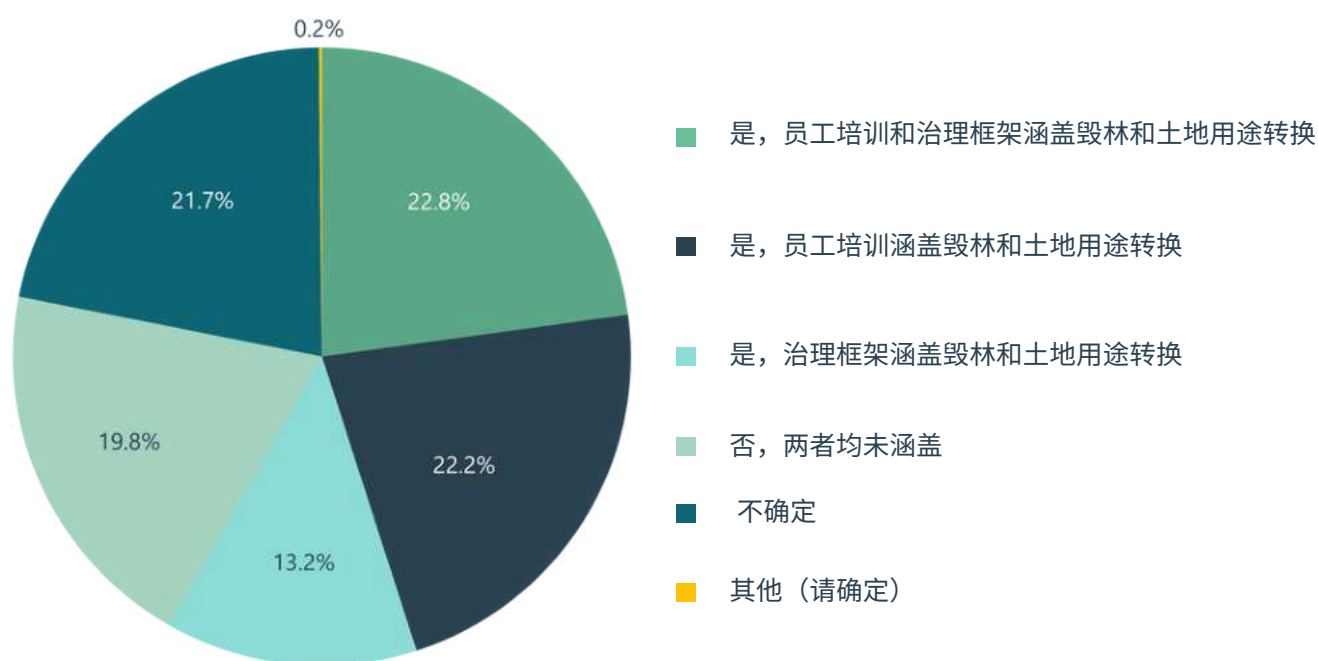
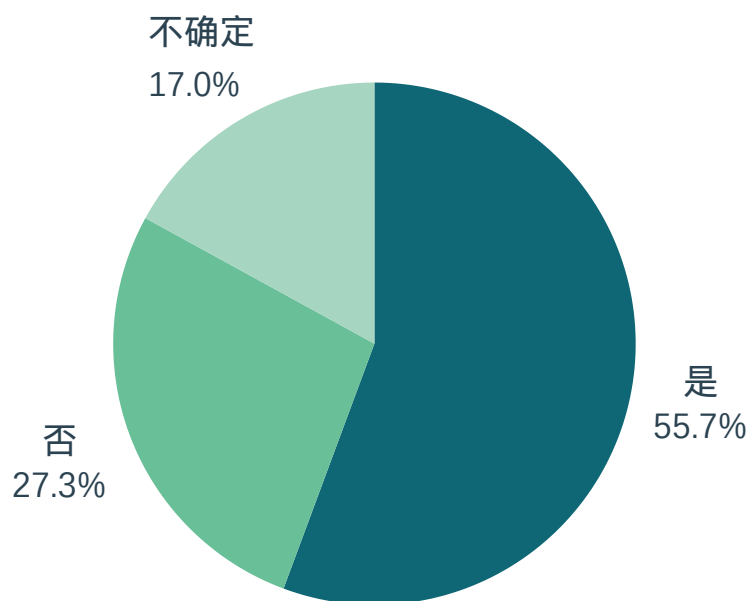




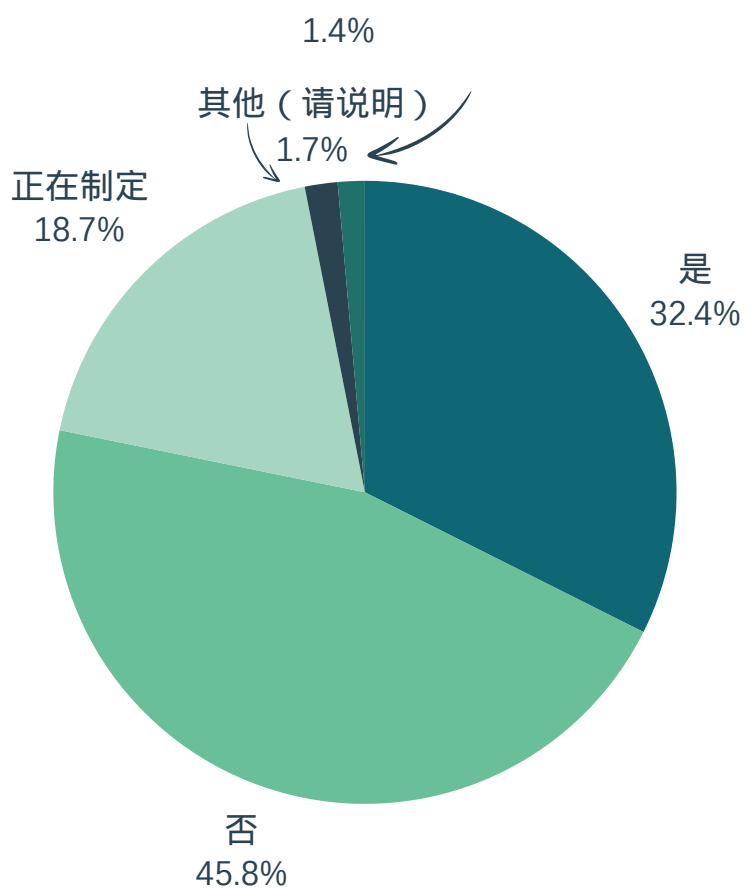
图 13: 贵组织是否实施具体的尽职调查措施, 以识别与毁林和土地用途转换相关的潜在犯罪? 选择一项



© Aine / Themis

图 14: 贵组织是否制定毁林和土地用途转换风险政策? 选择一项

如果回答“是”, 请问由哪个部门负责?



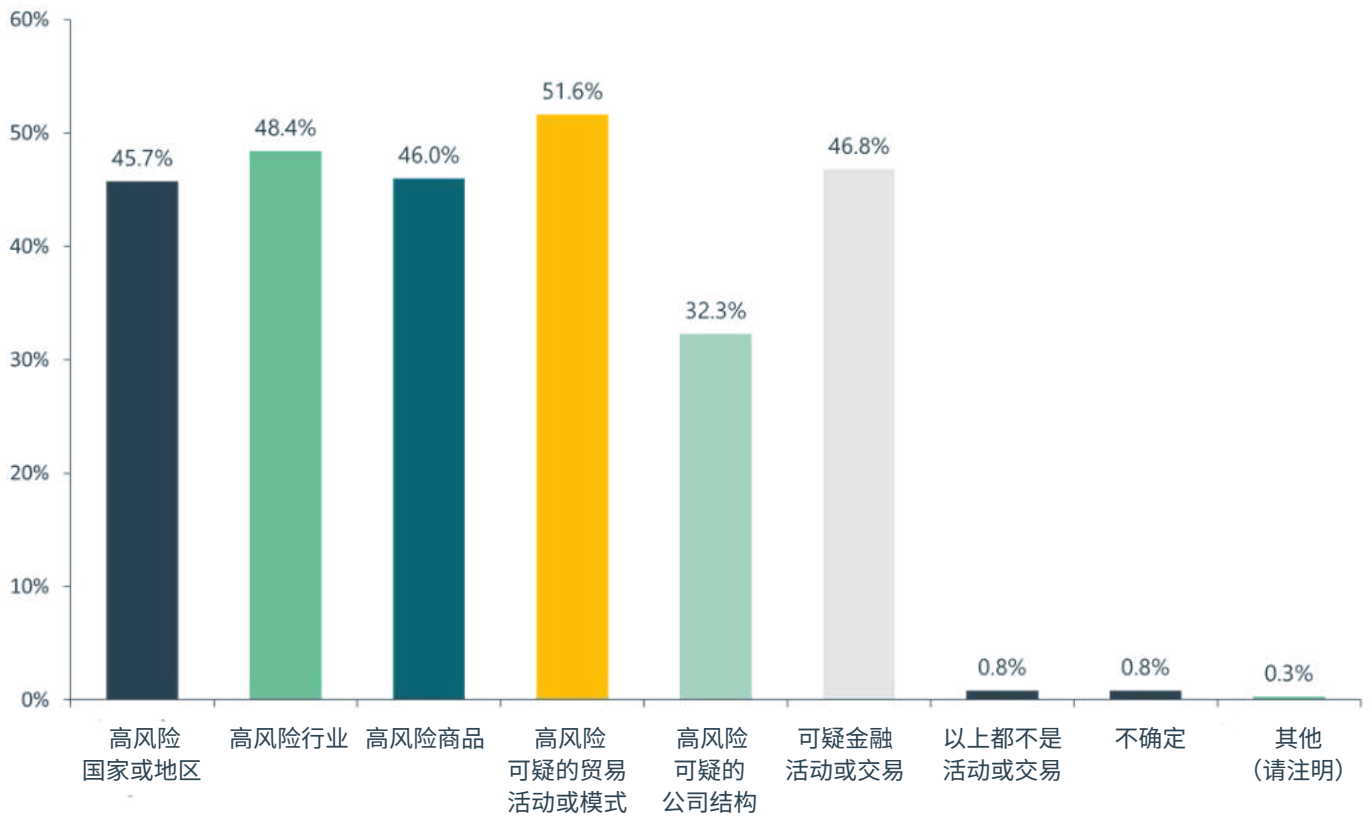
© Aine / Themis

## 6.2 筛选和识别措施

有些受访者表示，其组织确实有一套专门的尽职调查措施，可用于识别毁林和其他类型的土地用途转换相关潜在金融犯罪，其中**交易监控**（58.9%）、**身份验证**（56.6%）和**网络筛查**（50.7%）是采用最多的三项措施。

58.5% 的受访者表示，其组织确实使用**危险信号指标**来识别专门与土地用途转换相关的潜在金融犯罪，另有 16.8% 的受访者表示不确定是否使用。下图概述了调查中发现的最重要的危险信号指标。

图 15：金融机构用于筛选的危险信号指标  
选择所有适用的



© Lizzie / Themis

调查对象表示，用于筛选的**危险信号的分布相对平均**--但是只有**相对较少**（16.5%）的调查对象表示，他们**定期或持续监控或筛选公司**，而不只是在合作关系的早期阶段，这表明**整个行业都存在漏洞**，特别是那些被银行列入名单后才开始非法活动的行动者所面临的风险。

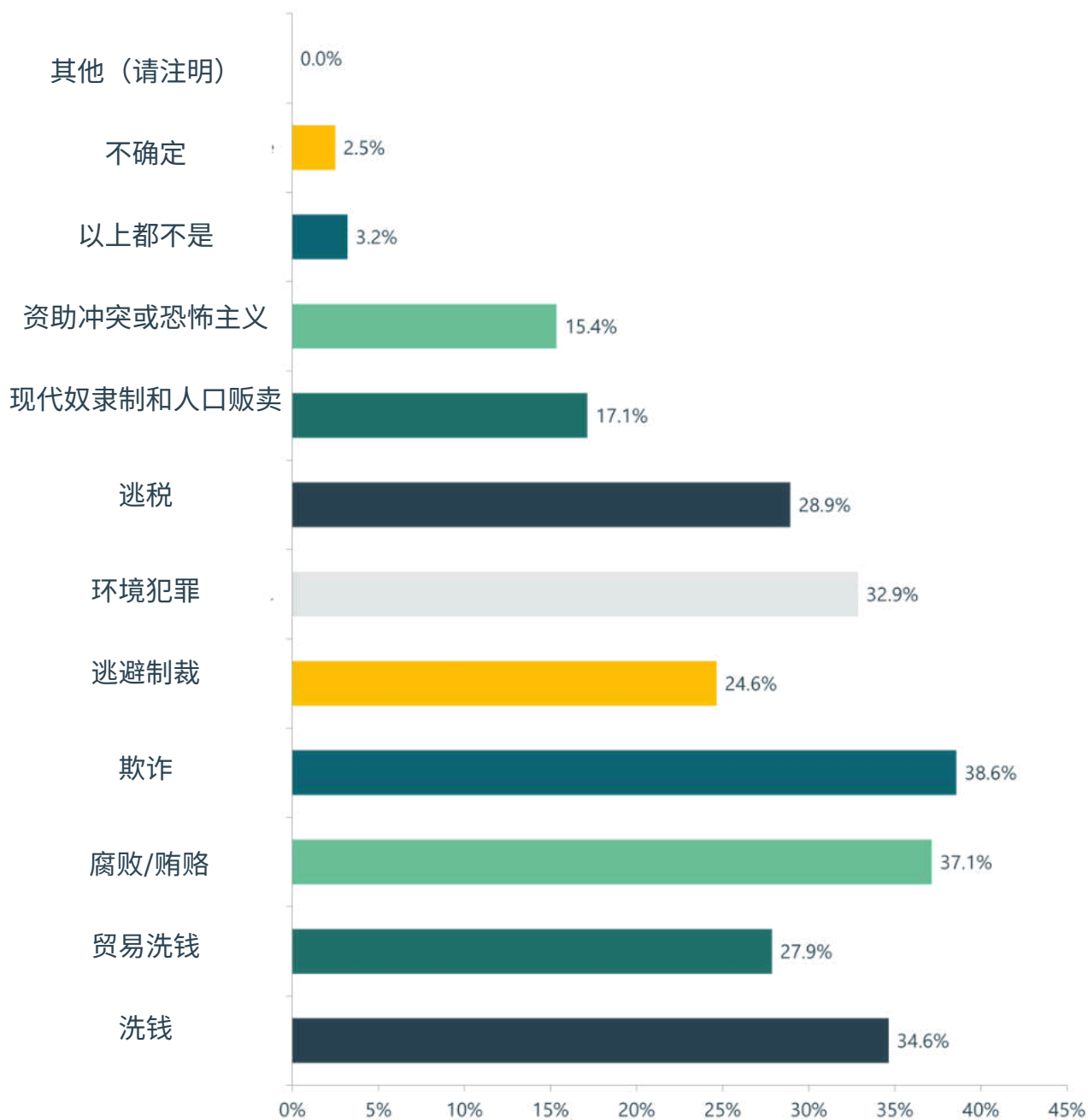
表 2：调查对象所在企业采用的危险信号及相应的尽职调查阶段

尽职调查过程中用于筛选的特定危险信号	业务关系中筛选危险信号的阶段
不道德的环境行为记录 (48.5%)	新交易前 (50.4%)
非法行为、定罪或监管部门罚款记录 (43.9%)	提供任何金融服务前 (49.0%)
曾向高风险国家或受制裁国家供应产品 (43.3%)	投资前(45.8%)
与人权或当地社区权利有关的不道德行为记录 (43.0%)	建立业务关系前 (41.7%)
腐败或贿赂史 (39.2%)	定期 (16.5%)
逃税史 (34.3%)	

### 6.2.1 筛选和识别措施

受访者认为与土地用途转换有关的前三类犯罪分别是**欺诈**（38.5%）、**腐败和贿赂**（37.1%）和**洗钱**（34.6%，如果包括**贸易洗钱**（27.9%），则比例更高）。这些发现与案头研究和新闻调查的结果一致，表明**欺诈、腐败和贿赂在全球范围内广泛助长了土地用途转换**。此外，与人口贩卖等其他上游犯罪相比，金融犯罪专业人员可能在这些犯罪方面接受过更好的培训，也更了解这些犯罪--对许多企业来说，这是一个相对较新的关注领域--或者说，他们更容易理解这些犯罪与土地开垦之间的联系。

图 16：调查对象认为与土地用途转换相关的潜在上游犯罪活动的主要类型

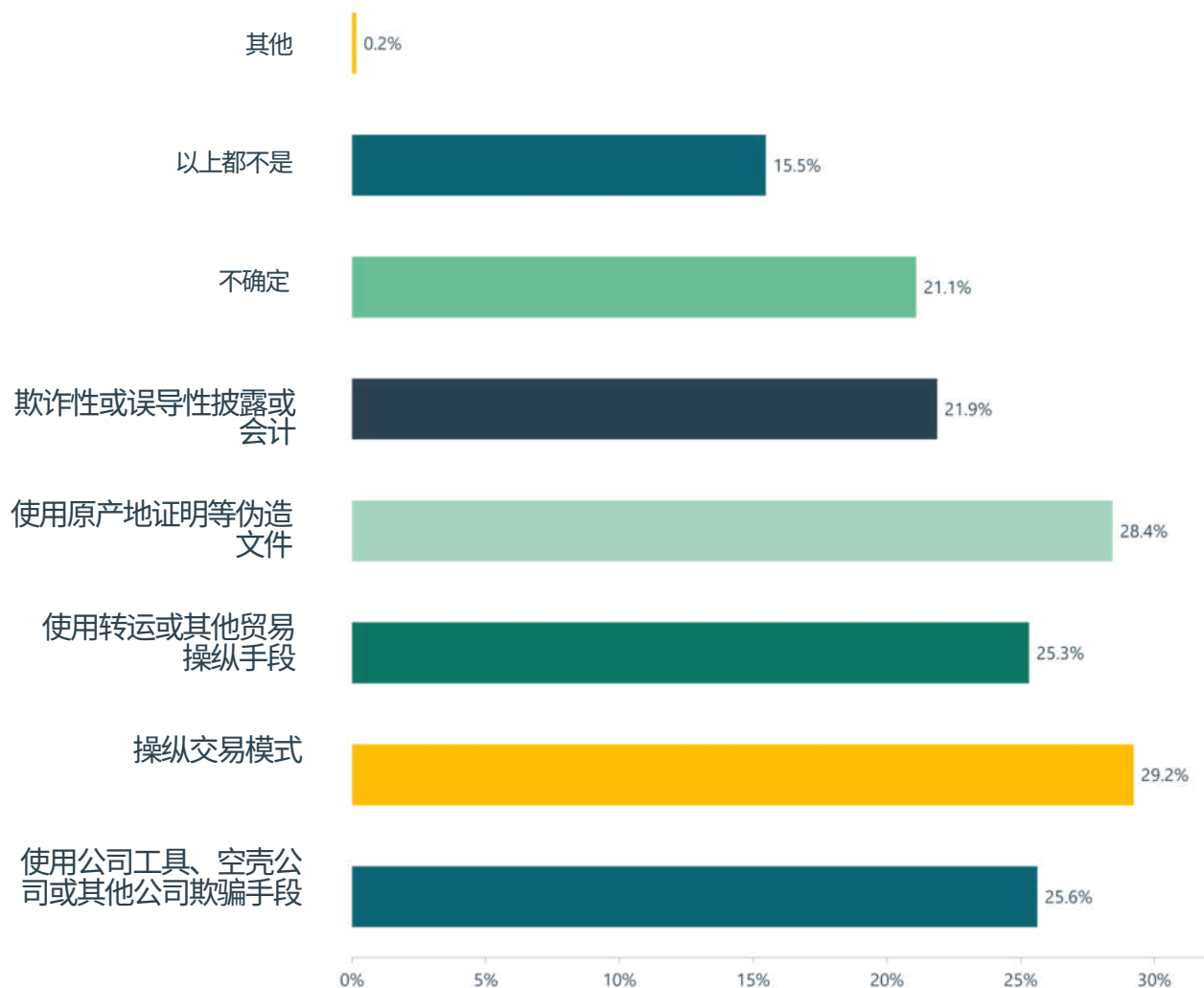


© Lizzie / Themis

## 6.2.2 处理与土地用途转换相关的金融犯罪

五分之一到三分之一的调查对象还表示，其企业曾目睹第三方试图通过不同手段掩盖与土地用途转换相关的金融犯罪或不道德商业行为，概述如下。

图 17：组织观察到的前/潜在客户或业务伙伴试图掩盖与土地用途转换相关的金融犯罪或不道德商业行为的策略  
选择所有适用的



© Lizzie / Themis

当被问及其所在组织是否曾因担心与土地用途转换相关的潜在金融犯罪活动而**停止**与客户、投资方、供应商或第三方的**业务往来**时，令人鼓舞的是，44.0%的人回答“是”，36.4%的人回答“否”，19.6%的人回答“不确定”。由于调查提供了匿名回答问题的选项（许多人都选择了这一选项），因此这些回答不太可能被受访者歪曲或误传，即试图通过夸大他们对土地用途转换相关金融犯罪担忧的反应来为自己的企业塑造有利的形象。

同样令人鼓舞的是，这些数据表明，如果近一半的受访者表示愿意因这种担忧而终止合作关系，那么**强调土地用途转换活动**可能带来的金融犯罪风险可能是最终减少这种有害活动融资的**关键驱动因素**。

## 6.3 数据问题：外部和内部

### 6.3.1 公司的自动筛选系统

焦点小组讨论期间提出的**数据筛选**问题包括与土地用途转换和相关上游犯罪相关的数据的**质量、范围和相关性**，以及这一问题对企业将数据输入自动筛选系统的能力的影响。具体问题包括**不同地区的命名惯例和拼写差异**，以及缺乏可靠或准确的**出生日期数据**，这妨碍了公司缩小相关或可疑个人的匹配范围。

许多焦点小组的参与者认为，通常有足够的**数据可用**，但难点在于如何筛选数据，知道哪些情报可以使用或优先于其他情报，以及在筛选姓名时如何解决**多重假阳性匹配**这一棘手问题。

### 6.3.2 点对点数据共享

重点小组的参与者还强调，金融机构之间缺乏适当的点对点信息共享网关或平台，这使得企业无法全面了解不断变化的上游犯罪类型。信息共享将促进建立理解的工作，但参与者敏锐地意识到了《**一般数据保护条例**》(GDPR)的相关限制，即共享可疑个人的个人数据是一项持续的挑战。

### 6.3.3 个人数据和数据保护法

焦点小组参与者关注的一个主要问题是**不同司法管辖区对个人数据**的法律管治，以及这如何阻碍人们获取准确的相关信息。焦点小组的参与者达成了共识，即全球各国政府都应**公开提供可靠**的数据并使其易于获取。参与者进一步指出，在尽职调查筛选时获取相关罪行的**定罪前数据**，这将是一项极为宝贵的资源，因为在这一领域活动的许多罪犯尚未被起诉，也可能永远不会被起诉。当**腐败和贿赂**与土地用途转换牵扯在一起时，情况尤其如此，因为拥有必要资源、影响力或令人信服的暴力威胁的犯罪者很可能在定罪前摆脱指控。Luis Valdez Villacorta的案例研究很好地说明了这一点，他因贩毒指控被捕，但未被定罪，后来竟然成为秘鲁波蒂略上校省的市长，他便利用自己的权力和影响力从事一系列广泛的犯罪活动，包括洗钱、贩毒和下令暗杀一名记者。此案还凸显了许多国家有组织犯罪调查积压问题带来的风险，因为其复杂性意味着起诉可能需要数年时间，因此相关数据的公开也需要数年时间。

尽管所有参与者都认为**这些数据**将对筛选流程产生重大影响，但他们也承认这不太可能实现，因为这需要对许多国家的**数据保护**和法律流程**进行彻底改革**。

焦点小组的参与者还提到了 2023 年欧洲法院的裁决，该裁决推翻了欧盟 AMLD 对欧盟国家**实益所有权登记册**的公开访问权。事实上，自 2023 年 6 月起，奥地利、爱尔兰、德国、比利时、希腊、马耳他和荷兰都关闭了公众查阅其实益所有权登记册的权限。在这种情况下，荷兰或许是一个特别值得关注的国家，因为调查对象指出，**鹿特丹港**（一个农产品枢纽）是土地用途转换产品的高风险中转枢纽（截至 2023 年，荷兰是欧盟从非欧盟国家进口大豆、棕榈油、可可、木材和牛肉等高风险毁林商品的**最大进口国**）。参与者的担忧与**透明国际**和**OCCRP**等反腐败团体的担忧一致，他们公开表示，该裁决在揭露腐败和其他上游犯罪以及防止非法资金流方面无疑是一种倒退。

### 6.3.4 数据孤岛

在讨论过程中，焦点小组的参与者还指出了外部和内部的“**数据孤岛**”，它们分别存在于**各大洲中和之间的不同执法机构、民间社会、FIU 和金融实体之间**，以及**企业内部各部门之间**。获取数据是打击土地用途转换的有力工具，封锁相关情报确实会阻碍银行开展监测和处理其面临的风险的工作，但也可能受制于复杂的政治或地缘政治因素。例如，巴西前总统 **Jair Bolsonaro** 在 2019 年上台后，他统治的政府便**限制公众获取**亚马逊大部分地区的牧场和牛群记录，使众多行动者无法获得与土地用途转换活动有关的重要数据来源--在他任职期间，土地开垦率大幅上升（例如，**巴西亚马逊地区的土地开垦率**与之前十年相比增加了 75.5%）。

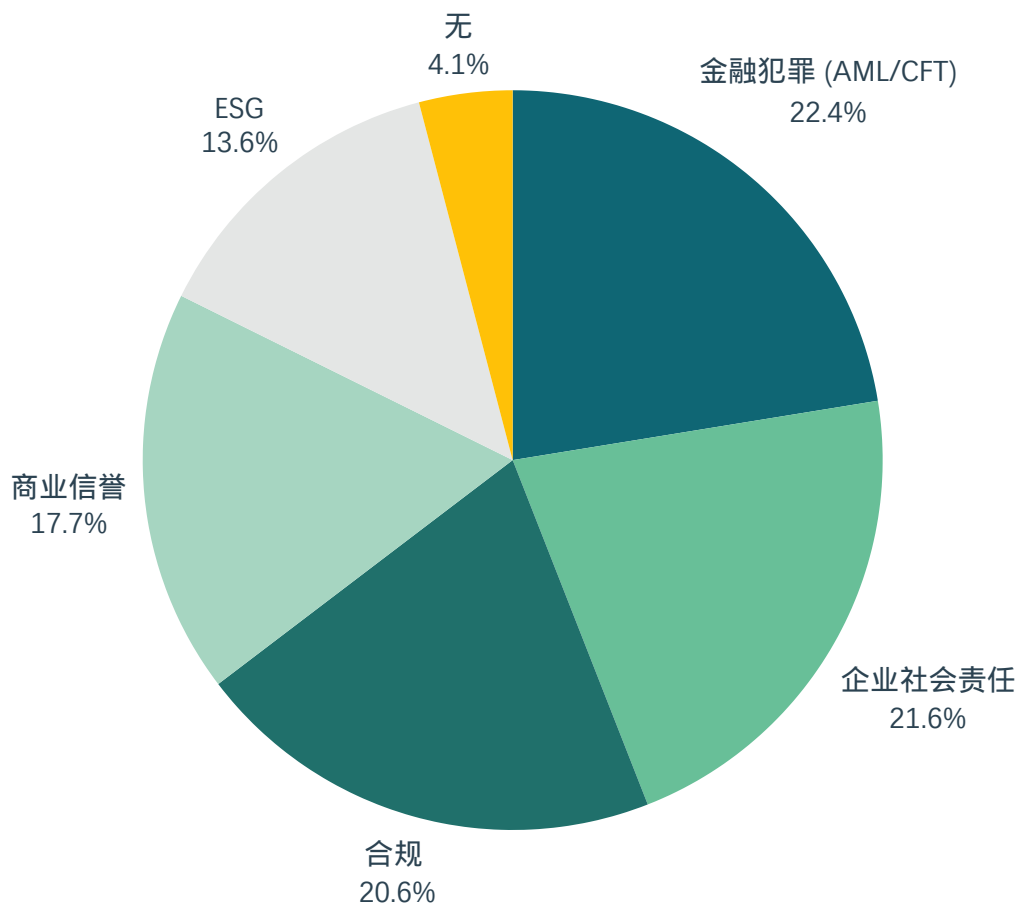
本工具包将更详细地考虑和探讨企业外部数据流所面临的挑战，这些挑战阻碍了企业获取可靠、及时的土地用途转换数据，是金融部门面临的一个主要问题和挑战。

在谈到**内部数据孤岛**时，许多接受咨询的金融专业人士指出，除了对外部数据的担忧外，组织也面临着共同的内部数据共享挑战。他们特别强调，金融机构的 **ESG 和金融犯罪部门**之间需要改进**反馈回路**，因为这两个职能部门经常利用数据互惠互利。

### 6.3.5 土地用途转换风险的部门责任

此外，调查对象在回答**土地用途转换风险在其组织中的责任归属**问题时，表现出相对平均的分布，这表明整个行业在如何构建和处理这一问题方面**缺乏共识**。这很可能会**加剧数据合作方面的挑战**，无论是外部（企业之间，例如在基于角色的工作组中，负责人在整个行业中不一致）还是内部（部门和职能部门之间，可能会从不同的角度看待这个问题，并且在企业‘负责’应对这个问题的人方面存在分歧）。尽管各企业表示，他们对土地用途转换相关上游犯罪带来的财务、声誉、法律和监管风险一视同仁，但各部门除了以平均分布的人力参与解决这一问题外，还应辅以可靠的内部数据共享原则和流程，方能发挥有意义的作用。

图 18: 贵组织中的哪个部门负责土地用途转换相关风险和问题?



© Lizzie / Themis

### 6.3.6 主要风险领域

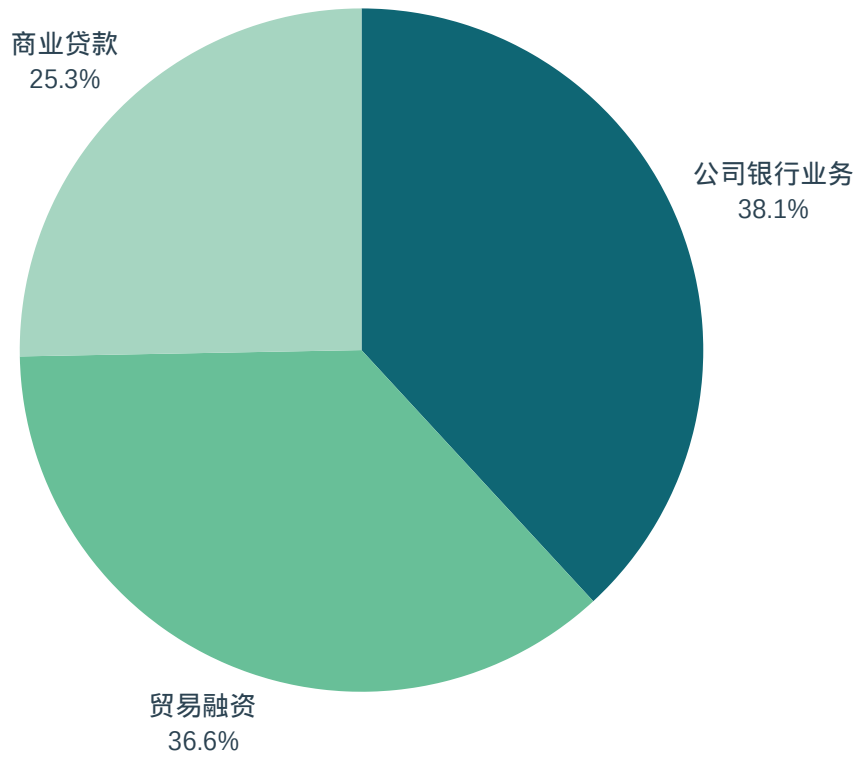
调查对象认为，土地用途转换风险并不局限于一种金融服务或产品，其中公司银行业务（29.1%）、贸易融资（27.9%）和商业贷款（19.3%）尤其值得关注。



© kentoh Via Canva.com



图 19: 受访者认为易受影响的主要领域



© Aine / Themis

调查对象认为几个地区的土地用途转换风险特别高。这些地区包括南美洲和中美洲、撒哈拉以南非洲和东南亚雨林丰富的主要国家。



© N.C. Turner / WWF

表 3: 调查对象认为的高风险地区：土地用途转换重点地区



非洲	亚洲	欧洲	南美洲
刚果地区： <ul style="list-style-type: none"> <li>喀麦隆</li> <li>中非共和国</li> <li>刚果民主共和国</li> <li>赤道几内亚</li> <li>刚果共和国</li> <li>加蓬</li> </ul>	中国	比利时	阿根廷
肯尼亚	印度尼西亚	苏格兰高地	玻利维亚
尼日利亚	马来西亚	俄罗斯（中东）	巴西
	泰国	荷兰	哥伦比亚
	越南	乌克兰	
		英国	

表4：调查对象认为土地用途转换风险较高的部门示例

行业	相关国家/地区
<p>石油和天然气。</p> <p>黑森林出口木材。</p>	<p>中东</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 阿富汗</li> <li>• 伊朗</li> <li>• 也门</li> <li>• 伊拉克</li> <li>• 阿联酋</li> </ul>
<p>造纸厂公司（对使用来自东南部和海湾沿岸毁林严重地区的木材制造产品表示担忧）。</p>	<p>亚洲</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 婆罗洲</li> <li>• 中国</li> <li>• 印度尼西亚</li> <li>• 缅甸</li> <li>• 新加坡</li> <li>• 柬埔寨</li> <li>• 印度</li> <li>• 马来西亚</li> <li>• 尼泊尔</li> <li>• 越南</li> </ul>
<p>私营建筑业（尤其是在马来西亚）。</p> <p>农产品（主要是大豆和棕榈）。</p>	<p>亚洲</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 马来西亚</li> <li>• 缅甸</li> <li>• 新加坡</li> <li>• 尼泊尔</li> <li>• 越南</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 家具制造业。</li> <li>• 火柴制造业。</li> <li>• 农业。</li> <li>• 可可行业。</li> </ul>	<p>非洲</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 安哥拉</li> <li>• 刚果地区</li> <li>• 尼日尔</li> <li>• 卢旺达</li> <li>• 索马里</li> <li>• 赤道几内亚</li> <li>• 喀麦隆</li> <li>• 加蓬</li> <li>• 加纳</li> <li>• 尼日利亚</li> <li>• 南非</li> </ul>
<p>国有经济和商业行业（特别是在巴西）。</p> <p>石油部门（巴西）。</p> <p>软商品和硬商品，包括棕榈、糖、大豆、谷物、木材和铜（尤其产自智利、阿根廷和巴西）。</p>	<p>南美洲和中美洲</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 玻利维亚</li> <li>• 哥伦比亚</li> <li>• 海地</li> <li>• 巴拉圭</li> <li>• 智利</li> <li>• 厄瓜多尔</li> <li>• 墨西哥</li> <li>• 委内瑞拉</li> </ul>

表5：调查对象认为的高风险贸易路线

贸易路线	可能的解释
亚马逊到中国	中国主要从亚马逊雨林进口牛产品和大豆。
东南亚雨林到中国	中国是印度尼西亚溶解木浆 (DWP) 出口的最大目的地。根据欧盟毁林条例(EUDR)，马来西亚已表示要增加对中国的棕榈油出口量。
非洲到中东	木炭贸易是这条贸易路线上的主要毁林风险，尤其是产自东非的木炭。这条贸易路线上的其他主要商品风险包括可可、咖啡、棕榈油、橡胶和茶叶。
穿越亚太地区的贸易路线	亚太地区拥有一些世界上最重要的热带丛林和生物多样性地区。随着该地区人口和经济快速增长，木材和其他林产品的开采风险也在增加。
南美洲到北美洲，特别是得克萨斯州海湾途经和沿岸地区	美国和加拿大是土地用途转换高风险进口目的国。高风险商品包括巴西的牛肉、棕榈油、木浆和甘蔗；哥伦比亚和秘鲁的咖啡；厄尔多瓜、哥伦比亚和秘鲁的可可。
穿越林区或国家公园的贸易路线	穿越林区和国家公园或在林区和国家公园中或附近发源的贸易路线是非法木材或其他毁林相关商品流通的高风险路线。例如，发源于柬埔寨维罗杰国家公园到西哈努克港贸易路线的非法伐木网络，木材经由此网络被运往香港。

© Ghia / Themis

## 贸易路线

## 可能的解释

途经刚果-尼罗河地区的贸易路线

木材供应通常从刚果-尼罗河地区的国家出发并过境。伐木通常在 DRC 东部的森林中进行，通过Mpondwe边境口岸转运到乌干达；通过 Busia 边境口岸的公路转运到肯尼亚；通过蒙巴萨港转运到国际市场；通过 Mutukula边境的公路转运到坦桑尼亚。

横贯亚马逊公路

这条2,000 英里长的公路将亚马逊雨林一分为二，方便人们进出雨林，获取木材和矿产资源。

横贯撒哈拉公路

一条重要的南北贸易路线，在农产品运输中发挥着至关重要的作用，但也容易被滥用，用于运输非法来源的商品。

穿越长白山地区的路线（横穿中国东北部和朝鲜）

众所周知，亚洲高原山区为非法贸易和贩卖路线提供了掩护。

云南边境沿途和穿越云南边境的路线（云南与中国、老挝、缅甸和越南接壤）。

近年来，越来越多的木材跨境流入中国，这引起了越来越多人的关注，据估计，每年有数亿美元的非木材从缅甸流入中国。中国公司对缅甸基础设施的新投资加剧了这一问题。

任何发源于南美洲的贸易路线

南美洲拥有大片植被，是世界上土地用途转换商品风险最高的源头之一。

以荷兰为目的地的贸易路线

截至 2023 年，荷兰是欧盟从非欧盟国家进口高毁林风险产品的最大进口国，这些产品包括大豆、棕榈油、可可、木材和牛肉。

中国河北省

该地区地貌多样，既有山脉，又有海岸线、平原和湖泊，东临渤海，这为通过各种路线和方式运输货物提供了巨大的机会。河北省是重要的木材产品加工和制造中心

表 6：调查对象认为的高风险港口

港口	通常通过港口转运的商品
荷兰：鹿特丹港	鹿特丹港是 <u>大豆和棕榈油</u> 等土地用途转换高风险农产品的转运中心。
巴拿马运河	<u>黄檀原木。</u>
厄瓜多尔	<u>檀香木、木板、纤维、竹子、乳胶、树胶、棕榈产品。</u>
尼日利亚港：廷坎岛、拉各斯、卡拉巴尔、三角洲、哈科特港、奥纳港	<u>生（牛肉和牛皮革）、可可、木制品、腰果、棕榈油、芝麻。</u>
巴拉圭（如巴拉那河港）	<u>大豆。</u>
刚果民主共和国：巴纳纳港、金科勒港	<u>原木。</u>
克罗地亚：里耶卡港	<u>木制品。</u>

© Ghia / Themis

## 来源国和过境国之间的重叠

金融机构必须意识到，高风险商品的来源国和过境国之间往往存在重叠。例如，乌干达不仅是一个重要的来源国，也是一个重要的过境市场；刚果民主共和国约 80% 的非法木材通过乌干达运往包括南苏丹在内的东非其他市场。

随着土地用途转换相关监管和立法的加强，欧盟禁止进口此类商品，来源国也必定会寻找新的市场--例如非洲、亚洲和澳大拉西亚，因此主要目的国和市场可能会发生变化。

聚焦

### 6.3.7 供应链和贸易路线的复杂性

从焦点小组收集的数据强调，与土地用途转换相关的商品往往涉及复杂的供应链，由于涉及众多的行动者和利益相关者，这给开展有效的尽职调查带来了巨大挑战。参与者指出，由于供应链中涉及的所有国家（来源国、过境国和目的国）都需要进行分析，因此这种复杂性更加突出。

参与者建议，可能有必要对所有供应链参与者进行全面摸底，以了解土地用途转换问题及相关风险。他们还强调，应鼓励金融机构直接与客户及整个供应链中的不同行动者和利益相关者交流，以更好地了解土地用途转换及相关风险（例如，与造纸厂客户进行谈话，以更好地了解非法木材如何进入供应链）。这为加强金融机构与当地专家以及地方和国家政府机构之间的合作提供了机会，同时也有助于解决已强调的外部数据流方面的挑战。



© Steffan Windstrand / WWF

# 7

## 结论

鉴于上游犯罪涉及的威胁多种多样，金融机构应将土地用途转换视为与所筛查的许多其他风险一样严重的威胁。在公民社会、投资者和公众的监督以及对社会和环境正义的关注日益增强的情况下，考虑到企业的声誉风险，这一点显得更为重要。随着政府和监管机构日益试图通过立法和监管来打击土地用途转换，金融机构可以发挥关键作用，并有机会利用其专业知识和独特的数据访问能力来协助执法，保护自身和当地社区免受相关和趋同上游犯罪的风险。

整个研究都强调了数据共享和访问限制问题。不过，令人鼓舞的是，许多受访企业都愿意分享自己在解决土地用途转换问题方面的经验和最佳实践范例，并更好地了解该问题及其相关挑战；了解该问题如何影响自己的业务，以及如何做才能帮助解决这一全球性问题。

本工具包旨在为金融机构提供支持，详细介绍了不断变化的危险信号、报告指南和法规，并分享了一些最佳实践范例，展现了组织和个人在调查和质疑土地用途转换问题方面付出的不懈努力和辛勤劳动。不幸的是，犯罪分子也在不断推陈出新，改变犯罪类型，以应对不断加强的执法力度，因此，如果我们要共同打击这些个人和企业，信息共享比以往任何时候都更加重要。

世界自然基金会和 Themis 希望本报告和首款工具包能为金融机构提供有用的资源；有助于推动整个金融体系采取应对措施，侦查和阻止土地用途转换相关犯罪。





# A

## 附录 1：监管机构的观点 影响金融机构的全球法律法规

过去，环境犯罪一直被视为保护问题--主要由非政府组织 (NGO) 来解决。然而，监管和法律框架倾向于遵循公民社会的意见，公民社会日益关注气候、自然、濒危物种保护、人权以及环境和社会正义，并对此发表意见。

事实上，直到最近，私营部门仍主要将土地用途转换问题视为声誉问题，金融机构和公司希望避免与毁林有关的媒体负面报道、抗议或抵制。但近年来，各国政府逐渐要求金融机构承担责任，解决其商业行为助长土地用途转换的问题，并颁布了有关环境和上游犯罪的新法律，更充分地考虑私营部门的作用。



欧盟

### 欧盟毁林条例 (EUDR)

EUDR是一项具有里程碑意义的裁决，于 2023 年 6 月生效，它要求对欧盟供应链进行强制性尽职调查，以确保在欧盟销售的产品没有导致毁林或森林退化。虽然未对任何国家或商品发布禁令，但只有产品供应商出具所谓的“尽职调查声明”，确认产品并非来自毁林的 land 时，公司才可以在欧盟销售产品。

EUDR 为高风险商品--包括牛、大豆、木材、棕榈油、橡胶、可可和咖啡以及衍生商品（如薪材、轮胎、皮革和甘油）--的经营者或贸易商设定了 18 个月的过渡期，在此之前，他们必须能够证明相关产品没有造成森林退化或来自毁林的 land。值得注意的是，该法规同时针对非法和合法土地用途转换，要求公司对其供应链中发生的相关行为负责。对违规行为的最高罚款不得少于违规经营者或贸易商在欧盟年度总营业额的 4%。

然而，EUDR 并不涵盖对林地、草地和湿地的保护。这就会危及属于这些类别的南美重要生物热点地区，如巴西塞拉多（热带稀树草原地区）和格兰查科（南美大陆第二大森林和半干旱低地，横跨阿根廷、巴西、玻利维亚和巴拉圭）。事实上，如前所述，自从实施保护亚马逊的政策以来，这些地区已被确定为“新的毁林前沿”，塞拉多地区 2023 年的毁林率将达到自 2018 年以来的最高值，而格兰查科的毁林率相当于 15 年内本地植被损失 20%。此外，与毁林和相关侵犯人权行为有关的主要商品，如糖和家禽，也未被纳入 EUDR 的范围。

目前，金融机构并不在 EUDR 的管辖范围之内。然而，欧洲议会提出了一项新的提案--预计将于 2025 年进行审查--将总部设在欧盟境内或在欧盟境内运营的金融机构纳入监管范围。

该提案一旦采用，将要求金融机构（包括与银行业务和投资有关的所有活动）在向经济活动涉及在欧盟市场上交易或投放相关商品和产品的客户提供金融服务之前，开展并展示充分的尽职调查、风险评估和缓解行动。他们需要确信，所提供的金融服务“直接或间接支持导致毁林、森林退化或森林转换的活动”的风险微乎其微。



## EUDR 风险：准备

Forest 500杂志的分析表明，许多急于遵守 EUDR 的全球大宗商品企业仍严重缺乏合规准备，普遍达不到可追溯性和尽职调查要求。金融机构应积极提前准备，以避免在 2025 年通过将金融机构纳入欧盟 EUDR 范围的提案时，出现类似的监管违规风险。

# 关注： 欧盟-南方共同市场贸易协定 (EMTA)



欧盟与南方共同市场国家（包括阿根廷、巴西、巴拉圭和乌拉圭）的自由贸易协定即将进入最后阶段，该协定将取消南方共同市场产品对欧盟 93% 的关税，并为剩余的 7% 提供优惠待遇。自 2000 年开始的多年谈判，双方显然都迫切希望在 2023 年底之前达成协议，但谈判已经陷入僵局，在撰写本报告时，还没有签署 EMTA 的明确目标或最后期限。

由于南方共同市场国家的农业综合企业是毁林的主要驱动因素，贸易协定的支持者非常希望 EUDR 能减轻贸易协定的潜在负面影响--包括欧洲公司通过商品链增加毁林和土地退化风险。然而，如前所述，EUDR 的效力范围有限，从环境角度看会带来巨大风险。

EMTA 会激励和促进这一高风险地区的投资和业务扩张，而且 EUDR 目前并不涵盖（因此也不保护）金融部门，因此金融部门将面临更大的毁林和转换融资风险。

## 企业可持续性尽职调查指令 (CSDDD)

CSDDD旨在弥补在欧盟运营的大公司在问责制方面的立法空白，要求这些公司发现并解决其价值链中对人权和环境的不利影响，努力减轻潜在影响并防止侵权行为。这包括对童工或奴役、工人剥削、污染、生物多样性丧失和环境退化（所有这些问题通常都与土地用途转换有关）的关注，不仅适用于公司自身的运营，也适用于其子公司或供应链中任何其他实体的行为。金融机构以前不在适用范围内，但欧洲议会在 2023 年通过提案，将金融机构包括在内，并将董事薪酬的“很大一部分”与公司的企业环境和社会尽职调查挂钩。CSDDD 目前作为谈判文本通过，很可能在 2024 年正式通过。不过，建议公司未雨绸缪，提前了解如何获取必要数据，以满足新的报告和广泛的尽职调查要求。



金融家需要为最终被纳入 EUDR 和 EU CSDDD 做好准备，民间社会也会增加对他们的压力。如果在实施和合规方面违约，可能会面临财务风险。

连锁反应研究，2023年



# 案例研究: 银行因非法毁林而成为 洗钱目标

2023 年 11 月，国际 NGO Sherpa 与 Harvest、气候犯罪分析中心、RepórterBrasil和透明国际合作，向法国国家检察院提起诉讼。控告对象是法国四大银行，是法国第一起以收受赃物和清洗非法毁林利润为由对银行提起的刑事控告。该案涉及银行对巴西主要养牛公司的资金支持，特别是 JBS 和 Marfrig，这两家公司与亚马逊地区的非法毁林行为有牵连。在 2013 年至 2021 年间，这些银行共向这些养牛公司投资了 7000 万美元，从中获利约 1173 万美元，不过同一时期的大量调查显示，在采购牛的过程中存在侵犯环境和人权的行为。该控诉称，通过持有从非法毁林和相关金融及环境犯罪中获利的公司发行的债券，这些银行正在助长将这些犯罪收益重新引入合法渠道（洗钱），因为债券用这些非法活动收益偿还。

## 企业可持续报告指令 (CSRD)

CSRD于 2023 年 1 月生效，作为一项新指令，它强化了公司有义务报告社会和环境信息的相关规则。它取代了《非财务报告指令》(NFRD)，旨在规范欧盟大公司的可持续发展信息披露。它适用于员工人数超过 250 人、营业额超过 4000 万欧元的欧盟企业，包括所有面向资本市场的公司，如保险公司和银行。此外，欧盟境内净营业额达 5000 万欧元的非欧盟公司和上市中小型企业也受该指令约束。这些公司必须使用《欧洲可持续发展报告标准》来报告可持续发展情况，并在其管理报告电子文档专门的章节中提供这些信息。

CSRD 要求公司提供双重重要性方法。这意味着公司应同时报告与财务有关的可持续发展事项，如有关供应链的信息，以及这些事项对毁林、生态系统、气候变化、当地人口和治理产生的影响。后者旨在提高认识，同时鼓励企业减轻不利影响，并寻找机会产生积极影响。这样做的目的是，通过报告财务和影响的重要性，金融机构可以在其投资组合中发现与毁林和转换相关的风险，从而降低这些风险。

### 转型风险

如果金融机构延迟处理其直接和间接面临的土地用途转换风险，同时没有准备好应对法规变化，如 EUDR 中建议的变化，则可能会面临转型风险。在向绿色经济转型的过程中，政策变化可能会导致资产价值变化或运营成本增加，没有准备好应对变化的企业可能会遭受重大损失。一些企业现在选择减少对某些行业的投资，以帮助其管理这些风险。



聚焦

### 《欧盟分类法规》

《欧盟分类法规》建立了一个分类框架，规定了欧盟中的经济活动何时可被视为可持续。该条例于 2020 年生效，适用于金融机构，要求它们披露其金融活动中符合分类标准并与之保持一致的比例。该框架是重要的市场透明度工具，有助于引导投资流向最符合环境和可持续发展目标的经济活动。



欧洲银行管理局 (EBA) 注意到，在过去几年中，整个金融行业潜在的“洗绿”案例（对产品或服务的可持续发展进行误导和夸大宣传）“明显增加”，尤其是在银行业务和投资服务领域。洗绿具有严重的声誉、财务和诉讼风险。EBA 注意到一个特别的问题，即银行和投资者在宣传支持清洁能源等倡议时，并未提及他们为与毁林、化石燃料和侵犯人权有关的项目提供资金。一些总部设在欧盟的银行也因投资据称与亚马逊毁林有关的公司而受到批评，尽管声称会改过自新--特别是通过巴西的绿色债券（或农业综合企业应收凭证）市场。

这一市场的快速增长--也许反常--给金融机构带来了土地用途转换风险。发行这些债券的目的是为了支持该国小规模、可持续的农民行为，但实际上--市场资金多出了约 80 亿欧元--这些债券往往为与毁林活动和奴役指控有关的大公司及其供应商提供资金。为降低“洗绿”风险，欧洲理事会于 2023 年 10 月通过了一项法规，制定了欧洲绿色债券标准，对此类债券的发行人提出了统一要求（包括自愿披露要求）。该法规将于 2024 年 10 月生效，涵盖《欧盟分类法规》已涵盖的所有实体。



## 可持续金融信息披露条例 (SFDR)

SFDR于 2021 年 3 月通过立法，制定了严格的最低披露标准，以防止声称具有 ESG 或 ESG 相关目标的投资产品进行“洗绿”。SFDR 适用于所有欧盟金融机构和金融顾问，旨在提高金融服务部门在实体和金融产品层面与可持续发展相关的披露透明度。这种双层面、双重重要性报告的目的是将其纳入投资决策流程。

虽然SFDR主要关注的不是毁林问题，但该法规的强制性和自愿性披露将揭露那些投资有害的土地使用行为对生物多样性敏感地区造成负面影响的公司，或那些缺乏毁林政策的公司的金融机构。不过，根据 SFDR，土地退化属于自愿披露而非强制披露的范畴。



英国

### 英国《2021 年环境法案》和《2023 年环境改善计划》

《2021 年环境法案》引入了新条款，规定在英国经营的大型企业使用在非法占用或使用的土地上种植的森林风险商品属于非法行为。在该法案的基础上，英国政府于今年 1 月发布了《2023 年环境改善计划》，其中概述了围绕环境犯罪采取的具体行动。该计划包括转向更可持续的供应链以打击毁林的目标，以及政府打算通过二级立法实施《2021 年环境法案》条款的概要。适用范围内的企业必须对其供应链进行尽职调查，并每年公开报告调查情况，否则将面临罚款和其他民事制裁风险。政府已承诺尽早实施这些法规。

2024 年 1 月，英国议会各党派议会环境审计委员会发布了一份关于英国对解决全球毁林问题所做贡献的报告，其中明确建议“政府提出立法，将英国金融行业中的企业纳入《2021 年环境法案》附表 17 制度的范围”。这将为政府建立森林风险商品尽职调查制度做出相关规定，并为在商业活动中使用这些商品制定监管框架。报告指出，有必要通过二级立法确定适用范围内的商品和企业、报告要求、执行框架和实施时间表，并主张将金融部门纳入其中。

### 金融服务与市场法案

《金融服务与市场法案》第 65 条第 91 号修正案于 2023 年在上议院通过，如果议员通过，将要求金融机构执行尽职调查制度，以确保其活动（包括直接和间接活动）不支持毁林或土地用途转换，并符合当地相关法律。这将包括与森林风险商品及其衍生产品（如纸张和纸浆）有关的商业活动。

## 快速浏览： 英国绿色分类标准

英国绿色分类标准自 2021 年开始制定，一旦实施，将有助于英国解决“洗绿”问题、减少碳排放并实现净零目标。英国绿色技术顾问团 (GTAG) 是一个专家小组，旨在就绿色分类标准的制定向英国政府提供独家建议，该小组呼吁紧急实施该框架。英国绿色分类标准的目的是为确定哪些活动可以被定义为“环境可持续”提供一个通用框架。GTAG 的建议包括制定明确的定义和标准，以确定哪些经济活动符合环境可持续要求。该指南强调了监测和报告与分类标准一致的活动的具体 KPI，这些指标旨在解决各种环境问题，如碳排放、用水和废物产生。英国绿色分类标准的主要目标之一是提高市场诚信度，打击企业和金融机构日益增多的洗绿行为，提供一个透明的系统来评估各种活动的环境可持续发展。虽然最终框架尚未公布，但预计它将基于 2020 年生效的欧盟分类标准框架制定并与其紧密结合。

## 快速浏览： 全球报告倡议 (GRI) 工作组

GRI 工作组是英国政府设立的一个独立组织，它建议：

- 建立一个“具有法律约束力的目标”，在“可行的情况下”尽快且不迟于 2030 年终止英国农业和林业商品供应链中的毁林，首先从“对毁林贡献最大的商品和衍生产品开始，然后再扩展到其他供应链”。
- 对与土地用途转换有关的商业和金融活动引入强制性尽职调查义务。



# 美国

## 美国财政部

美国财政部通过各种举措积极参与打击环境犯罪。

### 金融犯罪执法网络 (FinCEN)

FinCEN是美国财政部下属的一个监管机构，它对资助环境犯罪表示关注，并针对金融机构发布了一份通知，强调了与非法伐木和相关贸易有关的非法金融活动的风险。此外，美国在 2023 年发布了多份报告，说明应采取哪些措施来减少国际毁林行为。

### 外国资产控制办公室

美国财政部通过各种举措以及对与资源开采有关的个人和实体实施制裁，积极参与打击环境犯罪。例如，2023 年 5 月，美国财政部外国资产控制办公室 (OFAC) 制裁了四名参与索马里非法木炭出口的木炭走私者，称他们在资助恐怖组织青年党以及推动毁林和环境破坏方面发挥了作用。财政部还制裁了柬埔寨人 Try Pheap，因为他建立了一个大规模的非法伐木财团，该财团勾结柬埔寨官员（包括军队和国家公园官员），并向政府购买保护权。Pheap 通过柬埔寨军方将木材贩卖给越南、中国、欧洲和俄罗斯的买家。





## 案例研究: LACEY 法案

美国司法部还根据《Lacey 法案》起诉了与毁林有关联的实体，该法案禁止向美国进口非法采伐的植物和植物产品。在一起案件中，Global Plywood and Lumber Trading LLC 公司承认其 92% 的木材从秘鲁亚马逊地区非法进口。

# 快速浏览： 加强国家森林、社区和地方 经济的行政命令

2022年10月，美国国务院发布了一份征求公众反馈意见的通知，要求公众根据可能出台的“关于加强国家森林、社区和地方经济的行政命令”拟议立法方案提出反馈意见，该行政命令将涵盖“打击国际毁林行为的整体政府方案”。拟议方案包括：

- 限制或从农业供应链中去除在非法或2020年12月31日后认为合法和非法毁林的土地上种植的特定商品；以及
- 与主要农产品买家、贸易商、金融机构和其他行动者建立公私伙伴关系，自愿减少或取消购买此类商品，转而鼓励采购可持续生产的农产品。

金融问责与企业透明度 (FACT) 联盟（一个由100多个州、国家和国际组织组成的无党派联盟）也提交了建议，通过“将与非法毁林有牵涉的美国金融家纳入受监管方的范围，以限制或从农业供应链中去除在非法毁林土地上种植的特定商品”，“更全面地削弱非法金融在促成和奖励国外非法砍伐和毁林行为方面所起的作用”。

# 快速浏览： 森林法案

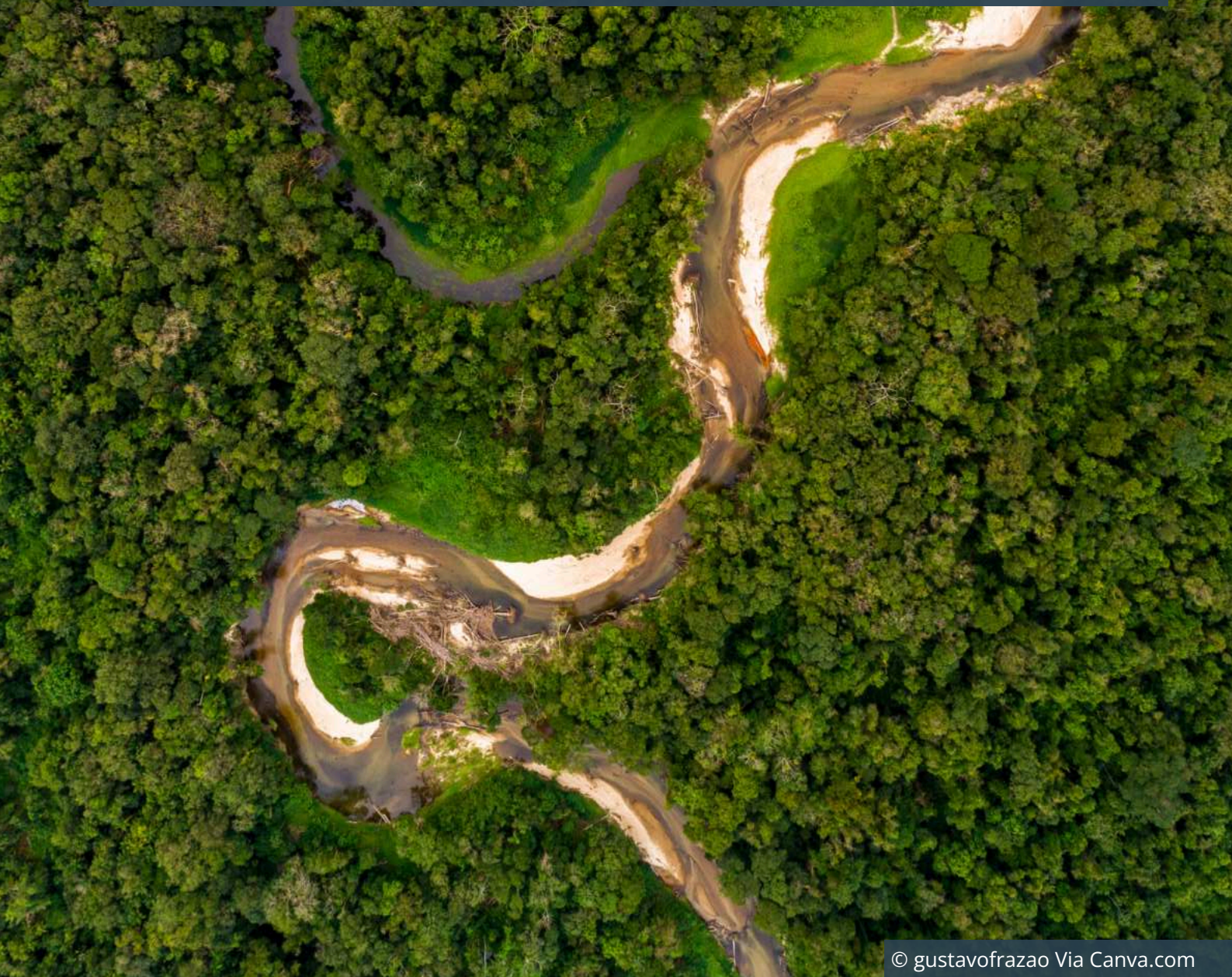
一项立法提案--《促进海外法治和无害环境贸易 (FOREST) 法案》(2023 年 12 月再次提交美国国会审议)--旨在禁止向美国进口与非法毁林有关的产品。该法案将修订《美国关税法案》，增加一个新条款，禁止进口《森林法》颁布之日或之后在非法毁林的地上生产的产品。这些商品最初将包括棕榈油、大豆、牛、可可、橡胶和木浆，但这一清单将每年更新。进口商需要通过提高供应链的透明度和报告质量来证明其产品不涉及毁林。

该法案还建议将非法毁林列为美国洗钱刑事法规的前提罪行。从上游犯罪的角度来看非法毁林，美国将能够对那些利用非法毁林资助恐怖主义或其他犯罪组织的人采取法律行动。

2023 年 12 月，美国众议院和参议院再次向国会提交了《2023 年 6 月促进海外法治和无害环境贸易法案》(2023 年 FOREST 法案)。该法案旨在禁止与非法毁林有关的进口，非法毁林的定义是“违反毁林所在国的法律（或任何具有法律效力的行动）进行的毁林行为，包括反腐败法、与土地保有权相关的法律以及与土著人和当地社区的自由、事先和知情同意相关的法律”。该法案建议对经营与非法毁林有关的产品进口商采取严格管制措施，商品包括棕榈油、大豆、可可、牛和橡胶。这些产品（及特定衍生产品）的进口商必须证明，他们已采取合理措施，评估并降低法案颁布之日或之后在非法毁林的地上生产用于制造涵盖产品的任何涵盖商品的风险。在撰写本报告时，该法案尚未明确尽职调查过程的细节，并指示国土安全部就何为“合理谨慎”制定指导方针。

该法案将要求进口商对降低毁林风险进行认证，并接受美国海关和边境保护局 (CBP) 的审核。可信贸易商计划将为拥有合规记录和“透明可信的尽职调查系统”的进口商提供简化流程。该法案将提供技术援助，帮助各国消除非法毁林现象，资金来自被处罚进口商的罚款。

此外，该法案还将把非法毁林列为第 18 条第 1956(c)(7)(B) 节中的一项非法活动，从而使其成为美国洗钱法规定的一项特定非法活动。根据美国法律的这一规定，如果个人和实体（包括参与美国交易的外国公民）在知情的情况下参与涉及非法活动所得财产的金融交易，将被处以罚款和监禁。在打击非法毁林的行动中，这一条款可能会成为重要的执法工具，金融机构应将这一条款纳入其风险缓解流程合规考虑。在现阶段，金融机构并不在拟议的《森林法》的适用范围内，但有人呼吁将其包括在内--考虑到欧盟和英国的立法正朝着涵盖金融部门的方向发展，金融机构很可能会继续受到关注。



## 治外法权

美国许多与金融犯罪相关的立法都具有治外法权性质，这意味着即使机构或活动不在美国本土运营或发生，由于公司刑事责任范围的扩大，它们仍可能面临起诉。例如，美国法律不仅适用于美国个人和实体，也适用于美国金融体系涉及的商品和活动。范围极其广泛，涵盖全球范围内发生的使用美元或换算成美元进行的任何交易，而不仅仅是在美国。

美国治外法权行动给企业带来的风险已多次显现，例如，对违反《反海外腐败法》(FCPA) 的欧洲公司实施制裁。这应该是通过第三方关系进行土地用途转换的公司面临的主要风险，因为这些活动往往与腐败和洗钱等金融犯罪活动相伴而生。特别相关的美国法律包括：



© wildpixel Via Canva.com

**FCPA** - 《反海外腐败法》中的反贿赂和会计条款可适用于森林犯罪，美国司法部可通过这些条款提起刑事指控，美国证券交易委员会 (SEC) 可通过这些条款提起民事或行政诉讼。具体来说，如果发行人公司有虚假的会计报表和记录，未能实施内部控制，或采取行动绕过这些要求以掩盖森林犯罪，发行人（及相关方）可能要承担责任。



© mrfiza Via Canva.com

**《反洗钱法案》**--根据该法案，如果美国的金融交易在知情的情况下涉及“特定非法活动”的犯罪收益--即使没有直接参与相关犯罪，也属于洗钱的范畴。这包括企业通过贿赂获得的合同或监管许可批准赚取的利润（例如，木材、大豆、可可和棕榈油实体贿赂官员以换取特许权或监管执法减免）。例如，棕榈油巨头通过腐败手段开发土地储备，种植农作物，随后利用美国金融体系出售公司，那么知道这些事件的收购各方都可能要承担责任。



© Tarcisio Schneider Via Canva.com

**《全球马格尼茨基法案》**--根据该法案，禁止与被认定对腐败或侵犯人权行为负有责任且列入名单的外国官员进行金融交易，也禁止与支持和资助此类外国官员的个人和实体进行交易。切记土地用途转换经常与腐败和侵犯人权行为（包括掠夺土地、贩运人口和暴力侵害土著社区）牵涉在一起。例如，2018 年，根据《马格尼茨基法案》对 Dan Gertler 以及据称与他有关联的实体实施了制裁，因为他们在西非实施了与土地开垦密切相关的腐败采矿行为。美国正设法通过该法案采取类似的惩罚措施，制裁那些参与腐败和侵犯人权，为亚马逊毁林提供便利的犯罪分子。



# 案例研究: DAN GERTLER

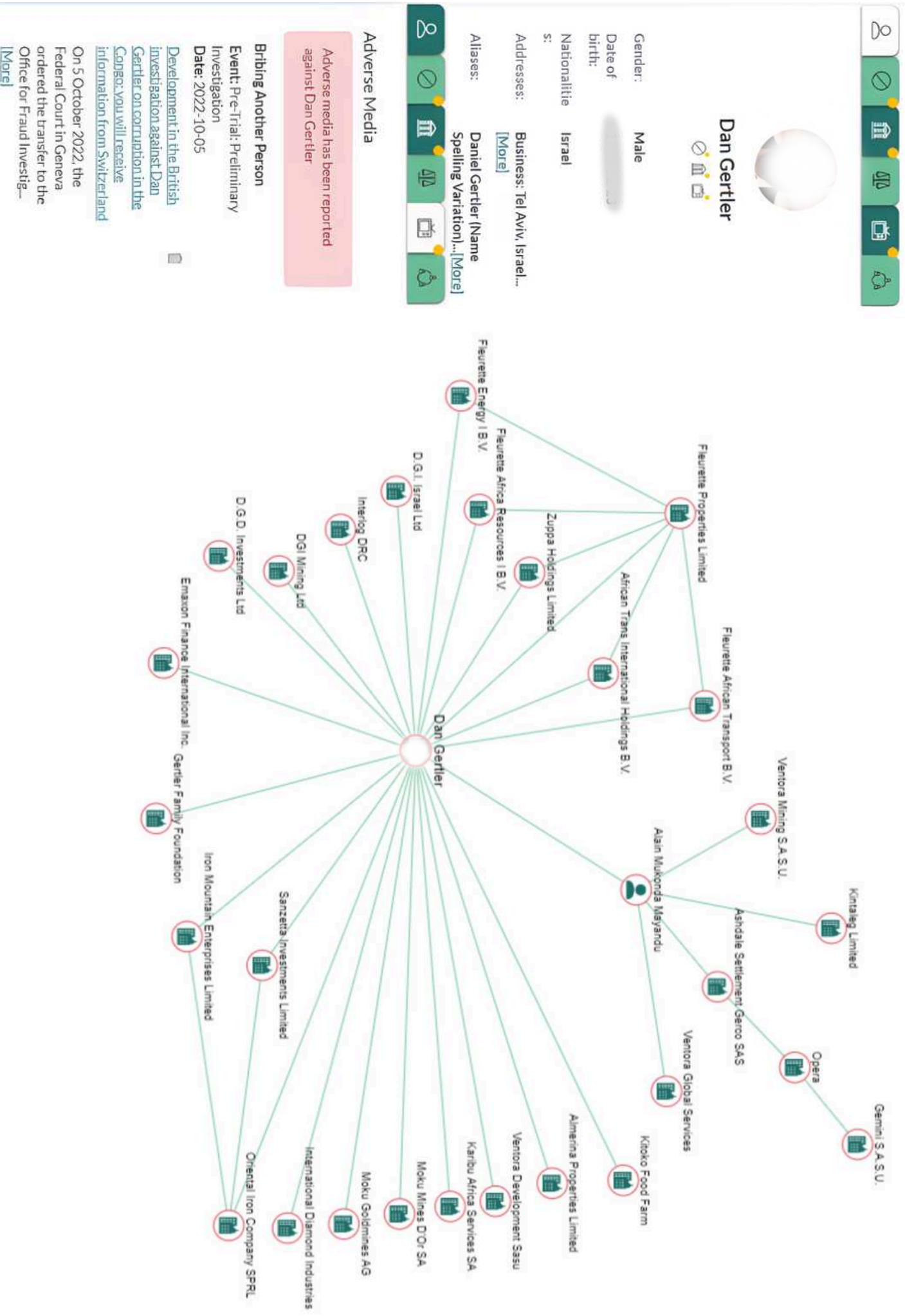
Dan Gertler 是一名以色列亿万富翁，他通过与刚果前总统 Joseph Kabila 的关系，以低价从刚果民主共和国政府或国有跨国公司手中收购采矿和石油许可证，并充当该国采矿资产销售的中间人，从中牟取暴利。在这种关系下，一些跨国公司必须通过 Gertler 才能与政府做生意。在刚果民主共和国开采铜、金、钻石、钴、铀和钶钽铁矿石等矿产以及勘探石油，造成大面积毁林和土地用途转换，涉及泥炭地、旱生林和热带草原等多种生态系统。

2017 年，Gertler 因腐败问题受到美国财政部的制裁，同时受到制裁的还有一名同伙 Joseph Kabila Kabange 以及与他有关联的 19 家公司。2018 年，Gertler 拥有或控制的 14 家不同实体也受到了制裁，2021 年，另一名同伙 Alain Mukonda 和与他有关联的实体也因在 Gertler 受制裁期间向其提供支持而受到制裁。财政部认定，刚果民主共和国因采矿资产被低价出售给与 Gertler 有关联的海外公司而损失了约 13.6 亿美元的收入。



© James Via Canva.com

图 20：与 DAN GERTLER 有相关的受制裁决实体和相关人员的Themis搜索风险图



Navigation icons: Home, Search, Alerts, etc.



**Dan Gertler**



Gender: Male  
 Date of birth: [Redacted]  
 Nationality: Israel

Addresses: Business: Tel Aviv, Israel...  
 [More]

Aliases: Daniel Gertler (Name Spelling Variation)...  
 [More]

Navigation icons: Profile, Home, Search, Alerts, etc.

**Adverse Media**

Adverse media has been reported against Dan Gertler

**Bribing Another Person**

Event: Pre-Trial: Preliminary Investigation  
 Date: 2022-10-05

Development in the British investigation against Dan Gertler on corruption in the Congo: you will receive information from Switzerland

On 5 October 2022, the Federal Court in Geneva ordered the transfer to the Office for Fraud Investig...  
 [More]

# A

## 附录 2：国际机构的建议和指导

### 巴塞尔治理研究所

巴塞尔治理研究院发布了一款教育工具，深入探讨了森林犯罪和非法木材贸易，特别强调了增加公司法律、财务和声誉风险的金融犯罪和供应链薄弱环节。该资料提供了从来源国、过境国到目的国的整个供应链中非法贩卖木材的案例研究和类型分析。

### CITES

CITES是一项政府间国际协定，全球共有 184 个签署国。其主要目标是保护濒危物种免受国际贸易的负面影响。它在木材监管方面发挥着举足轻重的作用；负责监督近 800 个树种的国际贸易，监管某些木材和非木材森林产品的贸易，以确保其合法性、可持续发展和可追溯性。根据 CITES，欧盟有义务保护约 3 万种列入名录的植物，通过强制使用受保护物种许可证，防止国际贸易中的过度开发，所有违反 CITES 的贸易都是非法行为。

### 金融行动特别工作组 (FATF)

FATF 建议，所有国家的立法都应将环境犯罪（包括非法伐木和林业犯罪）视为洗钱的前提犯罪。在 FATF 的 40 项建议中，有几项与毁林特别相关，其中包括：

**建议 4--**主管当局应冻结或扣押和没收上游犯罪的洗钱资产或收益。

**建议 10--**金融机构在建立业务关系和进行可疑交易时，必须对客户进行尽职调查 (CDD)。

**建议 20 和 23--**如果金融机构有合理的理由怀疑资金可能是犯罪活动收益，应立即向 FIU 报告其怀疑。

## 全球见证组织

全球见证组织是一个国际 NGO，致力于通过调查研究、出版报告和政策简报以及开展宣传活动，“打破世界各地自然资源开采、冲突、贫困、腐败和侵犯人权之间的联系”。该组织旨在追究公司和政府在土地用途转换融资方面的责任，是对土地用途转换相关风险进行尽职调查的主要倡导者。该组织发表了大量文章和报告，内容涉及案例研究和与金融机构接触土地用途转换相关的重要主题。此外，全球见证组织还报道与此问题相关的最新新闻和研究，并呼吁各国政府和机构对全球金融家在此问题中所扮演的角色进行更严格的监管。

## 自然犯罪联盟 (NCA)

由挪威、美国和加蓬政府于 2023 年 8 月发起的自然犯罪联盟是一个全球多部门网络，旨在促进政府和执法机构、公司和金融机构、公民社会和捐助者之间的合作。该联盟旨在整合和推动更多实质性的信息、技术和资金流，以加强全球打击非法伐木、土地用途转换、非法捕鱼、采矿和非法野生动物贸易等自然犯罪的力度。该联盟的重要意义在于，加强了应对环境犯罪及相关犯罪活动的政治意愿、财政承诺和业务能力。NCA 的目标之一是通过启动项目来“识别并阻断与自然犯罪相关的资金流”。2023 年 9 月，FACT 联盟成为 NCA 成员。

## 联合国毒品控制和犯罪预防办公室 (UNODC)

UNODC 推动对与土地用途转换有关的上游犯罪进行金融调查，并对金融部门的相关当局进行培训和指导，以帮助识别这些犯罪类型。UNODC 致力于协助成员国防止洗钱、开展平行金融调查以及追踪、扣押和没收林业部门的犯罪收益。此外，毒品控制和犯罪预防办公室还出版了一系列关于不同金融犯罪的教育资源，以及相应的反洗钱金融行动特别工作组指南。

## 行业自律

### 格拉斯哥零净值金融联盟 (GFANZ)

GFANZ 是一个由 500 多家金融机构组成的全球联盟，由联合国气候行动与金融特使 Mark Carney 共同领导。各成员的资产总额约为 130 万亿美元，他们承诺将持续努力，争取到 2050 年实现全球净零排放目标。GFANZ 建议金融机构“努力从其投资和贷款组合中消除由商品驱动的毁林”。

## 问责制框架倡议

2023 年，问责制框架倡议 (AFI)--一个旨在为努力提高供应链道德水平的公司提供共同基准和支持的联盟--推出了专门针对金融机构的新指南，重点强调了有关毁林、土地用途转换和人权的尽职调查。它建议企业：



制定负责的贷款和投资政策，评估风险，让客户参与并披露进展情况。



利用报告标准和平台，如Forest 500评估和 Ceres 的参与产业链指南，评估其投资组合中的环境和社会风险及绩效。

它还有助于围绕森林的单一定义达成共识；目前，全世界使用的“森林”定义超过 800 种，这让行动者有机可趁，规避土地用途转换规则。

## 金融部门打击毁林行动

金融部门打击毁林行动 (FSDA) 在 COP26 上发起，由 37 家管理资产超过 8.5 万亿美元金融机构共同发起，这些机构承诺在 2025 年前在其投资和贷款组合中消除由农产品驱动的毁林风险（来自牛、大豆、棕榈油、纸浆和造纸）。



# 案例研究: 巴西

在 2009 年巴西几家屠宰场自愿签署的《行为调整条款》的基础上，巴西银行联合会于 2023 年达成一致，要求寻求融资的肉类包装商和屠宰场对在亚马逊地区养牛的供应商实施环境监测。到 2025 年 12 月，从巴西亚马逊供应商处购买牛肉的肉类公司将有望实施“可追溯性和监控系统”，该系统应披露因非法毁林而导致的任何类型的禁运信息、保护区内土地所有权的重叠情况，以及养牛场主的登记和动物收购记录信息。

# 联系我们

您可以随时联系我们，讨论本报告中涉及的任何主题或最新情况。



**Nadia O'Shaughnessy**  
Themis 洞察主管  
nos@wearethemis.com



**Jean-Luc Bourrin**  
商业宣传--转型金融专家，  
WWF--英国  
jbourrin@wwf.org.uk



**Olivia Dakeyne**  
Themis 副主任  
od@wearethemis.com



**John Dodsworth**  
推动部门，WWF--英国  
jdodsworth@wwf.org.uk



**Aine McParland**  
Themis 金融犯罪研究员  
am@wearethemis.com

## 关于 Themis



Themis 集创新、洞察和智慧于一身，帮助客户识别和管理特定的金融犯罪风险。

我们的尖端平台可帮助企业通过 ESG 和社会经济视角了解这些战略威胁，并保护其客户、员工、供应商和股东免受犯罪攻击或牵连。欲了解更多信息，请访问 [www.wearethemis.com](http://www.wearethemis.com)

## 关于 WWF



WWF（世界自然基金会）是全球最大的独立保护组织之一，活跃于近100个国家。

我们拥有超过五百万名支持者，他们帮助我们恢复自然环境，并应对自然衰退的主要原因，尤其是食品系统和气候变化。我们致力于创造一个栖息地和物种繁荣的世界，并改变人们的观念，使过度使用地球资源成为不可接受的行为。



联系我们



英国: +44 (0) 20 8064 1724  
中东和北非: +971 (0) 58 526 8765  
[info@wearethemis.com](mailto:info@wearethemis.com)



[www.wearethemis.com](http://www.wearethemis.com)

本报告依据CC-BY 4.0许可协议授权。 @ WWF-UK 2024



For a future where people and nature thrive | [wwf.org.uk](http://wwf.org.uk)

© 1986 panda symbol and ® "WWF" Registered Trademark of WWF. WWF-UK registered charity (1081247) and in Scotland (SC039593). A company limited by guarantee (4016725)